

## Tilbakemelding på fakultetets forslag til revisjon av budsjettfordelingsmodellen

Vi vil innledningsvis anerkjenne og støtte fakultetets ambisjon om en mer oversiktlig og transparent budsjettfordelingsmodell, med fornuftige insentiver. Vi legger også til grunn at fakultetet ønsker å arbeide frem en modell som oppleves som rimelig og rettferdig. Videre har vi tatt utgangspunkt i summer for fordeling til instituttene i hht korrigerert regneark av 6. jan med effekter av modellen. I dette er effekten for Helsam bedret med ca 10 mill kr etter oppretting av en regnefeil.

Vi vil innledningsvis kort gi noen generelle kommentarer, før vi går noe grundigere inn i forhold som vi mener må justeres i det videre arbeidet med modellen.

### Generelle kommentarer:

- En omlegging av budsjettmodell, kan få store omfordelingseffekter uten at det er intensjonen. Da UiO sist la om sin fordelingsmodell, var det eksplisitt uttrykt at det ikke skulle føre til større omfordelinger mellom fakultetene. Man innførte derfor en tilpasningskomponent. Helsam savner et tilsvarende prinsipp og en tilpasningskomponent i modellforslaget
- I utgangspunktet kan det være en god ide å viderefordre ut fra hovedprinsippene i UiOs fordeling, men dette forutsetter at disse prinsippene er fylt på en konsistent og forståelig måte, samt at de gjenspeiler den aktiviteten fakultetet ønsker å ha. UiOs fordeling til MED inneholder en rekke komponenter og alle er ikke like lette å følge over i den foreslåtte modellen for MED.
- Prinsippene som anvendes i modellen, fremstår som lite konsistente. For eksempel skatlegges kun deler av tildelingene til enhetene, uten at prinsippene for dette synes helt gjennomtenkt. De tre instituttene har sine tildelinger i stor grad i komponenter som skatlegges, mens NCMM /Bio nesten ikke skatlegges. Dette gir klare skjevheter, f. eks. at Helsam bærer en uforholdsmessig stor andel av totalskatten som finansierer fakultetets ledelse, administrasjon og strategiske tiltak.
- Helsam mener skatten må trekkes av de faktorer som faktisk bruker det skatten er ment å finansiere. Slik er det ikke i forslaget
- Det er en stor utfordring for fakultetet at både virksomheten og rammene for virksomheten varierer sterkt mellom de tre instituttene og mellom instituttene og MCMM/Bio. Dette skaper en fare for at ulike behov i enhetene ikke verdsettes likt.
- Modellen må sannsynliggjøre og tydeliggjøre at fordelingen mellom enhetene mht inntekter og skatt, gir et riktig bilde og en ønsket fordeling mellom enhetene

Noen spørsmål fremstår som sentral for oss å besvare for å sikre en mest mulig gjennomtenkt modell som er robust:

- Er det et mål å holde tildelingene til enhetene på omtrent samme nivå som i dag?
- Hvis ikke, hva er begrunnelsen for et mål om endring?
- Er anvendelse av UiOs komponenter egnet for direkte bruk i budsjettfordelingsmodellen ved MED?

- Er skattlegging en god modell for å finansiere fakultetets ledelse, administrasjon og strategiske valg?
- Er det rimelig å skattlegge noen komponenter, men ikke alle?
- I så fall, hvilke prinsipper legges til grunn for å bestemme hva som skattlegges?
- Hvilke prinsipper skal gjelde for å bestemme hva som kommer inn under komponenten "Forskning – øremerket" og hvilke som skal dekkes av skatten som blant annet skal dekke under strategiske valg gjort av fakultetet (og derved hører til Faglige strategiske satsninger (i Ledelse og admin)?)

Helsam mener disse spørsmålene må diskuteres og avklares først, og at mer spesifikke spørsmål må tas deretter. For å belyse viktigheten av disse spørsmålene, har vi nedenfor tatt opp noen sentrale forhold der også mer spesifikke eksempler på utfordringene gis.

(Resten av teksten er ikke ferdig nok til utsendelse ennå. Ettersendes)