

# Referat fra møte i instituttrådet 03/2012

**Sted og dato:** Onsdag 30. mai 2012, rom 2240 ved Avd. for biokjemi

## Til stede

**Vitenskapelig ansatte:** Torbjørn Moum (atferd), Magne Thoresen (biostatistikk), Johan f. Storm (fysiologi), Jan Øivind Moskaug (biokjemi), Erik Dissen (anatomi), Rune Blomhoff (ernæring)

**Adm./teknisk ansatte:** Sissel Eikvar, Torunn Flatebø

**Studentrepresentanter:** Silvia Hasle Mo

**Ledelse/administrasjon:** Jan G. Bjålie (instituttleder), Petter Laake (nestleder), Eva H. Mjelde (administrasjonssjef)

**Forfall:** Fredrik Røst Wehinger (stud.repr.)

**Referent:** Ingeborg A. Hjelle

## Godkjenning av innkalling og saksliste

Det var ingen kommentarer til innkallingen eller saksliste.

## Godkjenning av referat fra sist avholdte instituttrådsmøte

Referatet ble godkjent.

## Orienteringssaker

### Instituttledervalget 2012 v/ Svein Olav Kolset (leder for IMBs valgstyre)

Lederen for IMBs valgstyre orienterte kort om status for arbeidet med det pågående instituttledervalget. Den oppnevnte valgkomiteen har ansvar for å finne kandidater til vervet, og frist for innmelding av kandidatforslag er satt til mandag 4. juni kl. 12.00.

Informasjon om valget finnes på instituttets nettsider for valg. Løpende informasjon om prosessen publiseres i IMB-nytt og varsles ansatte og relevante studentgrupper per e-post.

Etter spørsmål fra rådet ble det presisert at studenter med forslags- og stemmerett inkluderer studenter på 1., 2. og 4. semester på medisin, samt alle ernæringsstudenter.

*Rådet tar saken til etterretning.*

## **Pågående prosjekt for etablering av ny dyreavdeling v/ Jan G. Bjålie**

Rådet er i denne saken ikke et behandlende organ, derav kun orienteringssak.

Status for prosjektet:

Den overordnede prosjektplanen med estimert tidslinje ble vist frem. Per nå er prosjektet inne i fasen for "Etablering og forankring av målbilde".

Det har vært noe missforstått kommunikasjon rundt forventninger om innflytting og oppstart. Avdeling for komparativ medisin kan teste sine nye lokaler i august, og vil derfor ikke flytte inn med en gang. Når uttestingen er ferdig legger man en eksakt innflyttingsplan. Man kan derfor ikke forvente at nå-situasjonen endres allerede i august; trolig skjer ikke dette før i november.

Avdelingen kan ikke starte mange nye prosjekter midt oppe i den kritiske overgangsfasen.

Målbilde – kriterier og føringer for ny dyrestall:

- Brukerorientering
- Kvalitet og forutsigbarhet
- Kompetanse på nivå med det beste
- Tydelige valg / prioriteringer i bruken av interne ressurser

Spørsmål og kommentarer fra rådet:

- Når er de nye undervisningsarealene klare for bruk? Svar: Rotunden og undervisningsarealer skal være klare før semesterstart. Øvrige soner lever et annet liv. Det skal også gjøres noe ombygging og justeringer i etterkant. Test av autoklaver, varmeovner etc. Ingenting av dette blir påbegynt før tidligst 16. juli.
- Hva slags informasjon vil gis til de som har pågående dyreforsøk? Svar: Det vi har av pågående dyreforsøk per i dag vil trinn for trinn flyttes over i nytt bygg i løpet av en kort periode ilt. høsten. Hverken oppstart av ny avdeling eller flytting vil påvirke nåværende forsøk og drift. Ansvarlige for forsøk vil dermed ikke merke noe til dette.
- Hvem skal teste ny avdeling? Svar: Denne aktiviteten skal ikke ramme driften av eksisterende avdeling. I prosjektet ligger testingen inne som eget punkt, og man skal hindre at nåværende avdeling og ansatte pålegges dette.
- Flytting av dyr vil for en stor andel innebære rengjøring? Da må vel driften reduseres? Svar: Dette er også identifisert som et punkt i prosjektplanen. Griper inn i ulike deler av innflyttingsprosessen. Arbeidsgruppen og referansegruppen arbeider med hvordan man best skal løse utfordringen rundt dette.

*Rådet tar saken til etterretning.*

## Saker til diskusjon

### Sak 06/12: **IMBs deltakelse i store nasjonale prosjekter: BIOTEK 2012, KG Jebsen-senter og SFF v/ Jan G. Bjålie**

Status:

- BIOTEK2021: flere søknader fra IMB
- SFFIII: én søknad fra IMB er med i runde to
- KG Jebsen: ingen senter fra IMB per i dag, men én søknad fra ernæringsvitenskap er til vurdering nå

Rådet inviteres til oppstart av en diskusjon av hva som kan gjøres for å øke IMBs deltagelse i store prosjekter.

Forskningsdekan Hilde Nebb holdt en presentasjon for rådet om fakultetets satsing på søknader:

- Begynte med en større satsing på søknader for halvannet år siden.
- Etablerte et Scientific Advisory Board (SAB) på fakultetet (MED) som har som oppgave å bistå forskningsmiljøene med de store søknadsprosessene (SFF, BIOTEK 2012 og lignende). SAB har en leder og tre øvrige medlemmer. Disse er plukket ut etter forslag fra instituttene. Medlemmene står for en bred faglig spredning mtp. fakultetets mange forskningsområder.
- Prekvalifiseringssøknad for KG Jebsen ble satt i gang i fjor vår, SAB var involvert. Fakultetet opplever at det er utfordrende søknadsprosesser. Fikk inn 28 søknader, hvorav noen gikk igjen fra fjoråret, andre ikke. Seks søknader ble plukket ut til andre runde, hvorav én ernæringsvitenskap ved IMB og fem fra Klinmed. SAB skulle gi tilbakemeldinger på søknadene som gikk videre ved å skrive ti linjer med gode kommentarer slik at søkerne hadde noe å gå videre med. Fakultetet må evaluere opplegget rundt prekvalifisering på nytt. Bruker mye tid og det koster mye å evaluere søknader.
- Når det gjelder BIOTEK 2012 har fakultetet hatt en bedre prosess. Ble satt ned en ressursgruppe bestående av personer fra MN, OUS og Helse Sør-Øst.
- IMB er flinke til å søke om eksterne midler sammenlignet med resten av MED. Mange kommer igjennom nåløyet, og man må bare fortsette å holde motet oppe.
- Ang. EU-søknader : MED starter sammen med OUS et EU-kontor, som vil være en enhet for ekstern forskningsfinansiering. Vil omfatte alle store søknadsprosesser. MN vil gjerne melde seg på.
- Konstantinos Chilidis ved MED skal være søknadssupport for alle instituttene, og fakultetet ønsker å yte så god service som vi kan ut i fra bemanning. Fakultetet ønsker å være der for instituttene, og det skal ansettes flere personer på forskningsstøtteenheten sammen med OUS. Vil fortelle om søknadsfrister, hvilke EU-søknader som finnes med mer.
- Advanced grants og starting grants bør hentes inn. Vi må prøve å påvirke unge forskere til å søke sistnevnte, og etablerte seniorer til å søke førstnevnte.
- IMBs tall fra 2011:EU-inntekter har økt med 50 prosent, noe reduserte inntekter fra NFR.

Spørsmål og kommentarer fra rådet:

- Har kliniske miljøer lettere for å slå gjennom med sine søknader enn basalfagene? Svar: Ja. Derfor er det lurt å tenke i retning av å skape flere felles prosjekter mellom enhetene. MED mister ofte prosjekteierskap når OUS er inne i bildet med sine midler. Helse Sør-Øst gir mye penger til basalforskning, noe MED er bekymret for. Hvordan skal vi imøtekomme dette? OUS bør samarbeide mer med IMB, i stedet for å bygge opp egen aktivitet på sykehuset. MED skal være flinke til å identifisere gode samarbeidsmuligheter. MED har tenkt til å invitere til en workshop til høsten og våren hvor forskerne bak søknadene kan fortelle de andre om forskningen sin. Det er lettere å finne gode forskningsrelasjoner når man er bedre orientert.
- Får MED og IMB innsikt i NFRs evaluering av SFF-søknadene etter at søknadene blir sendt videre fra oss? Det verserer rykter om at det er gjort vurderinger utenom NFRs vurderinger. Svar: Vi får ikke det per nå, men fakultetet har bedt om at det gis innsyn. Ønsker en åpen prosess rundt dette.
- Hvordan skal man hente ut de gode søknadene? SAB er i utgangspunktet en god ide, men flere er usikre på hvordan dette foregår i praksis. Kanskje har SAB en for bred sammensetning av medlemmer, slik at gruppen blir for generisk? Man må gjerne prøve å hente folk fra egne rekker som går inn og støtter søknader som en intern støttegruppe. Svar: intern støttegruppe er et godt forslag, men man må ha en habil gruppe og prosess for å sikre legitimitet. MED skal se på hvorvidt vi trenger en ny SAB eller fortsette med den vi har. Fakultetet skal, i tillegg til frivillig workshop for forskere (se tidligere punkt), også invitere til et skrivekurs for samtlige av fakultetets doktorgradskandidater. Vi ønsker også å kunne tilby det samme for eldre, godt etablerte forskere.

### **Sak 07/12: Forutsigbarhet for forskergruppene: forslag til ny rutine for tildelinger av interne stimuleringsmidler v/ Jan G. Bjålie**

Mulig ny ordning, alternativ 1:

- Ved tildeling av stimuleringsmidler/driftsmidler gjøres dette for to år, med følgende økte handlingsrom for forskningsgruppene:
  - Tildelingen for to år vil kunne benyttes i sin helhet det første året
  - Tildeling for første år må benyttes samme år, mens tildelingen for det påfølgende året gir økt grad av forutsigbarhet

Mulig ny ordning, alternativ 2:

- Ved tildeling av stimuleringsmidler/driftsmidler gjøres dette for to år, med følgende økte handlingsrom for forskningsgruppene:
  - Tildelingen for to år vil kunne benyttes i sin helhet det første året
  - Tildeling for første år vil kunne bli overført til påfølgende år med derav følgende mulighet til å sikre en større økonomisk buffer.

Spørsmål og kommentarer fra rådet:

- Avslutning av INFRA-kontoer er et politisk spørsmål, og det er alvorlig dersom dette blir sett på som en teknikalitet eller et regnskapsspørsmål.

- Hadde vært en fin ressurs å fortsatt ha tilgang til disse midlene for å sikre handlingsrom og langsiktig forskning.
- For mange middels/små grupper er dette et kjempeproblem. En mulig løsning kan vel være å opprette prosjektet for fem år ekstra. Altså ikke tre, men åtte år? Finnes det konti som er overførbare? Hvorfor kan ikke hver gruppeleder ha en slik konto? Hvis det var en rest så kan midlene overføres dit? Svar: IMB har fått opplyst om at det ikke finnes slike løsninger.
- Opprettelse med lang tidshorison; vi kan ikke opprette lenger enn prosjektplanen som det er søkt midler om.
  - Forskningsfinansiering i praksis matcher ikke det regnskapstekniske systemet.
  - Utfordring blant hovedgiverne. Hva de gir og hva og når de vil ha tilbake for det. Ikke bare knyttet til UiOs regnskapstekniske system.
- Etterlyser samsvar mellom realitet og formaliteter. Når det ikke er slik så har vi plikt om å melde i fra. Er det meldt i fra? Svar: Problemstillingen er kjent både ved MED og UiO, også tilbake til forrige dekanat.
- Vi må ikke gå inn i en løsning der vi ikke lenger ber finansieringskilden om forlengelse, for erfaringsmessig får vi dette hver gang.

#### Kommentarer til alternativ 2:

- Stemning for overforbruk for å få ned overskudd på konti – liker den modellen. Kan bevilge midler for tre år under visse forutsetninger.
- Risikoen bestemmer av størrelse på beløpene. Svar: 7 millioner på en toårseffekt. Ingen høy prosentandel ved budsjettet.
- Må etableres en form for underskudd for å kunne etablere disse midlene

*Rådet støtter alternativ to, så fremt underskuddene er håndterbare i fremtiden.*