



Referat fellesmøte Forskningslederforum (FLF) og Forskningsutvalget (FU)

Dato: Torsdag 27.1.2011

Til stede:

Forskningsledere: Lars Lien, Dag Kvale, Karin Lødrup Carlsen (deler av møtet), Leif Gjerstad, Stein Kvaløy (deler av møtet), Theis Tønnessen, Per Morten Sandset, Guttorm Haraldsen, Ulf Kongsgaard.

Forskningsutvalget: Ole Sejersted, Ragnhild Emblem, Jan Bjålie (deler av møtet), Odd Stokke Gabrielsen, Pål Aukrust, Ludvig Sollid, Dan Atar (deler av møtet), Ragnhild Lothe (deler av møtet).

Øvrige: Erlend B. Smeland, Ivar P. Gladhaug, Drude M. Fugelseth, Randi Stene, Geir Gogstad, Lillian Kramer-Johansen, Wenche Reed, Linda T. Helgesen (referent).

Invitert: Gro Helgesen, NFR

Forfall: Lars Engebretsen, Kari Kværner.

Sak	Sentrale diskusjonspunkter	Konklusjon/ oppfølging	Ansvarlig/ frist
Sak 01-2011 Sentre for fremragende forskning <i>Invitert: Gro Helgesen</i>	<p>Gro Helgesen fra Norges Forskningsråd orienterte om erfaringene så langt med SFF-ordningen samt kommende utlysingsprosess 2011 (SFF III).</p> <p>Hovedpoenger fra diskusjonen:</p> <ul style="list-style-type: none">• SFF'ene har bidratt positivt til oppbygging av infrastruktur for forskningsgrupper og internasjonalt samarbeid. Vertsinstitusjonene må utfordres på videreføring av infrastrukturmidler.• Problem at institusjonenes handlingsrom bindes opp av eksterne midler. Institusjonene bør lage langtidsplan for innfasing og exit-strategi allerede i startfasen.• Problemstillingen som reises av departementene om midlertidige forskerstillinger harmonerer dårlig med ordninger som SFF-bevilgningene. Det er behov for andre bevilgningsordninger som sikrer tilstrekkelig fleksibilitet med tildeling av rundsummer til miljøer.	<p>Utlysning nye SFF'er kommer i februar/mars</p> <p>Presentasjonen er tilgjengelig på FLFs nettside, <i>saksdokumenter for 27.1.11:</i> http://www.med.uio.no/klinmed/om/organisasjon/forskningslederforum/</p>	Søknadsfrist 8. juni
Sak 02-2011 Retningslinjer for etablering av forskningsgrupper <i>Ansvarlig: Ole Sejersted</i>	<p>Saken har tidligere vært behandlet i flere runder i Forskningsutvalget og Forskningslederforum. Dagens utkast har etter justeringer blitt godkjent i ledermøtet ved OUS. Justert versjon ble forelagt fellesmøtet FLF-FU og fikk full tilslutning.</p> <p>Enighet om at forskningslederne kan bruke skjønn og ikke detaljstyre prosessen. Signaleffekten er viktigst. Viktig å skaffe erfaringer og justere retningslinjene ved behov.</p>	<p>Retningslinjene implementeres i OUS og legges inn i eHåndbok. Institutt for klinisk medisin avklarer implementering ved Det medisinske fakultet.</p>	

<p>Sak 03-2011 Redesign i klinikkene – konsekvenser og hovedutfordringer for forskning og utdanning</p>	<p>Utgangspunktet for diskusjonen var at det er for lite fokus på forskning og undervisning i redesign-prosessen.</p> <p>Forskningsleder fra hver klinikk presenterte:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Strukturelle hovedendringer som planlegges i klinikken • Konsekvenser av de strukturelle endringer for forskning og utdanning, herunder areal og bemanning • Viktigste utfordringer for forskning og utdanning <p>En nyttig oppsummering ble gitt ved Gabrielsen og Aukrust. Blant poengene som ble understreket var:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Sammenhengen mellom redesign og mål i forskningsstrategien. Forskningslederne må forankre planene i klinikken i forskningsstrategien for å få gjennomslag. Strategien er vedtatt av styret, det forplikter. Det ligger også en føring i redesign-prosessen om at kvaliteten på f & u ikke skal reduseres. • Samling av fagmiljøer er bra – men også se mulighetene som ligger her for å jobbe på tvers • OUS = klinikk + forskning. Uten forskningen som grunnlag for avansert behandling vil OUS bare bli et alminnelig sykehus i stort format. Dette krever basisbevilgninger, areal og stillinger for ledende forskere. • Forskerne må stille krav til overordnet arealfordeling. Internt bør arealene fordeles i tråd med forskningsproduksjon. NFR-evalueringen kan bidra i prioriteringen. Men miljøene må også gjennomgå egne ressurser og maksimere utbyttet av de lokaler man allerede har. • Både forskning (inkludert laboratorier) og undervisning har behov for nærhet til den kliniske virksomheten. Vurderingene må derfor ses i sammenheng med klinisk virksomhet, ikke separat fra den. <p>Det er svært viktig at sentrale problemstillinger som ble reist følges opp fra både OUS og UiOs side, men også av forskningsleder selv og av Forsknings-utvalget. Samarbeid og felles innsats er avgjørende; her må alle med interesse for god forskning og undervisning benytte enhver anledning til å fremme saken i de fora vi har tilgjengelig.</p>	<p>Presentasjoner er tilgjengelig på FLFs nettside, <i>saksdokumenter for 27.1.11</i>: http://www.med.uio.no/klinmed/om/organisasjon/forskingslederforum/</p> <p>Forslag om at det utarbeides et notat til OUS-ledelsen som forankres i FU, FLF og UiO.</p> <p>Saken følges opp i felles møter i tiden fremover.</p>	<p>EBS, IPG, forskningslederne, Forskningsutvalget</p>
<p>Eventuelt</p>	<p>Ingen saker</p>		