



Referat fra Forskningslederforum

Dato: Torsdag 28.4.2011

Til stede:

Forskningsledere: Ingrid Melle (for Lars Lien), Dag Kvale, Karin Lødrup Carlsen, Leif Gjerstad, Lars Engebretsen, Stein Kvaløy, Theis Tønnessen, Per Morten Sandset, Arne Klungland (for Guttorm Haraldsen), Ulf Kongsgaard.

Campus Ahus: Hilde Lurås, Torbjørn Omland. *Øvrige:* Erlend B. Smeland, Ivar P. Gladhaug, Drude M. Fugelseth, Randi Stene, Peder Utne og Pål Bakke (for Geir Gogstad), Lillian Kramer-Johansen, Wenche Reed, Marianne Østby (observatør, rådgiver Klinmed), Linda T. Helgesen (referent). *Inviterte:* Bent Aaby, Teknisk avdeling UiO og konsulent Kristin Bauck, Kristin Bauck AS.

Forfall: Tom Øresland, Kari Kværner.

Sak		Sentrale diskusjonspunkter	Konklusjon/ oppfølging	Ansvarlig/ frist
21/2011	Godkjenning av referat fra 24.3.11.		Referatet ble godkjent.	
22/2011 <i>Ansvarlig: IPG</i> <i>Invitert: Aaby og Bauck</i>	Rom- og funksjonsprogram for UiOs virksomhet ved OUS <i>Presentasjon tilgjengelig på FLFs nettside.</i>	UiO har invitert konsulent Bauck til å utvikle et teoretisk rom- og funksjonsprogram for universitetsvirksomheten ved OUS. <i>Innspill:</i> - Det er nå svært mange parallelle prosesser på gang ift. areal. Det er behov for en overordnet koordinering av disse prosessene, ikke minst for å unngå dobbeltarbeid. - OUS er ikke representert i utviklingen av rom- og funksjonsprogram.	Rom- og funksjonsprogram met skal brukes som datagrunnlag inn i arealgruppen under samarbeidsorganet. - Erlend følger opp involvering av OUS med UiO.	IPG
23/2011 <i>Ansv.: Omland</i>	Presentasjon av Campus Ahus <i>Presentasjon tilgjengelig på FLFs nettside.</i>	Omland presenterte Campus Ahus og orienterte kort om sykehus- og universitesaktivitetene ved Ahus.		
24/2011 <i>Ansv.: EBS og IPG</i>	Revidert mandat for FLF <i>Vedlegg: utkast til revidert mandat + nåværende mandat</i>	<i>Innspill:</i> - Punktet om vitenskapelig bemanning er mer upresist enn det opprinnelige. - Intensjonen om samordning av administrasjon av søknader til eksterne organisasjoner er god; det er ønskelig at dette følges opp i praksis. - Forumet bør evaluere seg selv jevnlig, både i form og innhold. Enkelte opplever at forumet har for sterk fokus på forskningsadministrasjon. Forumet bør også være en arena for evaluering av rollen til forskningsleder som sådan.	- Det er behov for avklaring av rutiner for vitenskapelige toppstillinger. - Arbeidsutvalget lager et nytt utkast basert på dagens innspill. - Revidert mandat legges frem for vedtak i mai.	IPG og EBS

<p>25/2011 Ansvarlig: EBS og IPG</p>	<p>Oppfølging NFR- evalueringen</p>	<p><u>Den enkelte forskningsleder oppsummerte kort erfaringene fra høringsmøtene:</u> Noen fellestrekk:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Panelene var generelt opptatt av organiseringen framfor forskningen - Flere paneler virket dårlig forberedt, var ujevnt sammensatt og ga lite konstruktiv tilbakemelding faglig. Et par paneler skilte seg positivt ut i så måte. - Flest spørsmål rundt temaer som forskningstid, antall stillinger til forskning, økonomiske midler, (mangel på) faglig spissing og internasjonalisering/ utveksling. - Kritiske spørsmål rundt rekrutteringsstrategier og mangel på langsiktige planer for yngre forskere, særlig postdoktorstillinger. <p><u>Innledende diskusjon om håndteringen av evalueringen:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Viktig at rapporten følges opp og får konsekvenser for fagmiljøene, både i Klinmed og OUS. Forskningsleder må være ansvarlig for at evalueringen følges opp i klinikken, og komme med forslag til hva klinikken skal gjøre med den tilbakemeldingen som har kommet. Klinikkleder må også involveres i prosessen. - Tiltak bør diskuteres i forkant av evalueringen, ikke etterpå, for å sikre at ikke alt drukner i forklaringer. - Evalueringen bør resultere i en diskusjon om refordeling av ressurser klinikkene imellom. - Evalueringen kan benyttes til belønning av sterke miljøer, men også viktig å gjøre noe med de miljøene som ikke når helt opp og iverksette tiltak rettet mot disse. - Fagmiljøene som får best evaluering kan få økte midler, prioriteres i søknadsprosesser etc. Forslag: Gi en million kr til de tre beste fagmiljøene. - Søknadsprosessen har vært nyttig i seg selv, og kan brukes aktivt innad i fagmiljøene allerede nå. 	<ul style="list-style-type: none"> - Tilbakemelding til NFR bør være at man kunne ha klargjort spørsmål rundt organiseringen i forkant, og fokusert mer på faglige spørsmål. Det øker også læringseffekten for fagmiljøene - Temaet følges opp i et fellesmøte mellom Forskningslederforum og Forskningsutvalg et i OUS rett over sommeren. - Klinikklederne må også involveres i prosessen. 	
<p>26/2011 Ansvarlig: IPG</p>	<p>Orienteringssaker UiO</p>	<p><u>Flytting av undervisning fra Aker til Ullevål:</u> Dekanen har opprettet en gruppe som skal koordinere flyttingen fra Aker. Forutsetningene for arbeidet har endret seg hele tiden underveis. Det er to hovedproblemer: mangel på pasienter og mangel på plass.</p>	<p>Gruppen leverer sin vurdering i løpet av mai måned.</p>	

		<p><u>Koordinering av søknadsprosess for tungt vitenskapelig utstyr:</u> <i>Utsatt til neste møte</i></p>		
	<p><i>Vedlegg: Rammeavtale mellom UiO og HSØ om forskning, undervisning og studentutplassering</i></p>	<p><u>Oppretting av vitenskapelige toppstillinger ved lokalsykehus i Helse Sørøst</u> Det skal opprettes vitenskapelige toppstillinger ved lokalsykehus med ansvar for organiseringen av studentutplasseringen i tråd med rammeavtalen mellom UiO og HSØ. Stillingene er kombinerte og skal finansieres av det enkelte helseforetak. Organisatorisk vil stillingene bli plassert inn i eksisterende avdelinger i klinikkene i Klinmed.</p> <p><i>Oppsummering av innspill:</i> Problematisk med ytterligere spredning av forskningen. Men det er samtidig et mål at det også skal drives forskning ute i regionen. Vitenskapelige toppstillinger ved lokalsykehus kan være et incitament i så måte. Kvalifikasjoner og tilsettingsprosedyrer blir avgjørende for at dette skal fungere på en god måte.</p>	<p>Premissene må avklares. Det må være forskningsgrunnlaget og undervisningsbehovet som styrer, slik at man ikke oppretter professorater til predefinerte personer.</p> <p>Saken følges opp på et senere møte.</p>	IPG
		OUS-SAKER		
<p>27/2011 Ansvarlig: Peder Utne</p>	<p>Internkontrollsystem for forskning – forslag til reviderte prosedyrer</p> <p><i>Vedlegg: Presentasjon internkontrollsystem + innstilling fra arbeidsutvalget</i></p>	<p>Utne orienterte om utkast til reviderte prosedyrer for internkontrollsystemet. Ansvarsforholdet mellom linjeledelsen i klinikken og forskningsadministrative stabsfunksjoner ble presisert.</p> <p><i>Innspill:</i> - Forankringen i klinikken må sikres før REK behandler søknaden. Mulighetene for å stanse prosjekter må tydeliggjøres. - Ønske om å kombinere REK-skjema og meldeskjemaet som ikke skal til REK, slik at man kun får ett skjema å forholde seg til.</p>	<p>Prosedyren skal gjennom personvernombudet og Medfak før det behandles i OUS' ledermøte.</p>	
<p>28/2011 Ansvarlig: EBS</p>	<p>Orienteringssaker OUS</p> <p><i>Vedlegg: Punkt 1 og 2: Saksdokumenter til styremøte OUS: http://old.oslo-universitetssykehus.no/modules/module118/view_case.asp?caselid=1043 + Punkt 4: om Forskningsdagene +</i></p>	<p>Forskningsdagene 23. - 24.9: Staben kan bidra med midler til en stand på "Forskningstorget, Universitetsplassen. Temaet er kjemi (det er foretrukket med en kobling fra eget tema til kjemi, men kan ellers også fritt velge tema).</p> <p>Belønningsordninger for forskning Belønningsordninger prioriteres i budsjettet for Stab FIU. Opplegg skisseres av Forskningsutvalget. Det foreslås belønningsordninger for fremragende artikler, samt for</p>	<p>Interesserte miljøer kan snarest henvende seg til Stab FIU v/ Lillian Kramer-Johansen</p> <p>FL og klinikkens forskningsutvalg må regne med å spille en rolle i nomineringen av artikler/forskere.</p>	<p>EBS</p> <p>EBS</p>

	<i>Pkt 5 Mandat Domus Medica</i>	<p>fremragende yngre forskere og for fremragende forskere uavhengig av alder.</p> <p>Ordningen bør evalueres etter en viss tid, særlig i forhold til nominasjonsprosessen.</p>	<p>Saken diskuteres i Forskningsutvalget 29.4.</p>	
		<p>Inntektsfordelingsmodellen i Helse Sør-Øst Den vedtatte modellen gir totalt sett omtrent samme resultat som før for forskningen, men kompenserer ikke særskilt undervisningsfunksjoner for medisinstudenter eller infrastruktur for dette. Saken følge opp i egne møter med Helse Sør-Øst, for om mulig å få til justeringer i modellen på enkelte områder (også tatt inn i vedtak fra styremøtet i Helse Sør-Øst). UiO er gjort spesielt oppmerksom på endringene.</p>		
		<p>Prosjekt 500 – forventede konsekvenser for forskning Forskningsutvalget skal diskutere konsekvensene av prosjekt 500 for forskningen.</p>	<p>Saken følges opp i et senere FLF-møte og i den tertialvise gjennomgang med klinikkene.</p>	
		<p>-Disponering av arealer i tilbygg til Domus Medica. Arbeidsgruppen har oppstart nå. Gruppens mandat er å vurdere disponeringen av arealer i DM samt prioritering av div. forskningsarealer ved RH. Flere forskningsledere deltar. UiO er representert ved Gladhaug og Dahl-Jørgensen.</p>	<p>Gruppens frist for første leveranse satt til 20. mai.</p>	
		<p>Status fra arbeidsgruppe for omorganisering av forskningsstøttefunksjoner (biostat./epidemiologi/klinisk forskningsstøtte). Jf tidligere orientering. FLF er referansegruppe. Arbeidet er nettopp startet, men fristen er så knapp at anbefaling ikke rekker ytterligere forankring i FLF-møter. Mest sannsynlige utfall er en samlet organisering av disse forskningsstøttemiljøene i Oslo sykehuservice, med servicefunksjoner for hele Oslo universitetssykehus og regionen. Theis Tønnessen og Stein Kvaløy deltar i gruppen.</p>	<p>Frist: 15. mai. Innstilling sirkuleres per e-post til FLF før saken forelegges Ledermøtet for vedtak.</p>	
Eventuelt	Ingen saker meldt			