

Protokoll fra Forskningslederforum (FLF)

Dato: 28.2.2013

Til stede:

Forskningsledere: Ingrid Melle, Dag Kvale, Karin Lødrup Carlsen, Leif Gjerstad, Stein Kvaløy, Theis Tønnessen, Per Morten Sandset, Ulf Kongsgaard, Guttorm Haraldsen.
Fra Campus Ahus: Torbjørn Omland, Tom Øresland, Trygve Holmøy. *Øvrige:* Erlend B. Smeland (møteleder), Ivar P. Gladhaug (møteleder), Drude M. Fugelseth, Jorun Ur, Lillian Kramer-Johansen, Wenche Reed, Geir Gogstad, Marianne Midthus Østby (referent). *Inviterte:* Peder Utne

Forfall: Lars Engebretsen, Hilde Lurås, Hans Mossin

Sak	Sentrale diskusjonspunkter	Konklusjon/ oppfølging	Ansvarlig/ frist
UIO-SAKER OG FELLESSAKER			
09/2013 Ansvarlig: EBS/IPG	Godkjenning av referat fra forrige møte	Referatet ble godkjent.	
10/2013 Ansvarlig: IPG	Fast tilsetning i bi-stilling – effektivering vår 2013 Det ble orientert. Det henvises for øvrig til utsendte notat. Prosesen åpner ikke for en individuell reforhandling av den enkeltes arbeidskontrakt. UiO vil samarbeide med OUS m.h.t å få en fullstendig oversikt over ulike satser for driftsmidler i overgangsperioden (satser er knyttet til opprinnelig utløp av stillingen, jf. overgang til ny finansieringsordning).		IPG/EBS

<p>11/2013 Ansvarlig: EBS/IPG</p>	<p>Prosess vitenskapelige bemanningsplaner</p>	<p>Det er noe usikkerhet knyttet til om prosess vitenskapelig bemanningsplan, slik den har vært, er god. FLF ble derfor orientert om hvordan forskningsdirektør OUS og instituttleder Klinmed tenker denne prosessen videre fremover.</p> <p>Forslag til ny prosess:</p> <ul style="list-style-type: none">➤ Prosess vitenskapelig bemanningsplan gjennomføres kun en gang pr. år. Saken behandles i FLF i september-møtet.➤ UiO-behandling i forkant av Ledermøtet i OUS.➤ FLF som prioriteringsorgan inn mot Ledermøtet. <p>Dersom situasjonen imidlertid skulle kreve en raskere behandling, vil man kunne behandle saken utenfor ordinær prosess.</p> <p>Innspill fra FLF:</p> <ul style="list-style-type: none">➤ Andre UiO-professorater og ev. professorater ved andre fakulteter og univ./høskoler, betalt av OUS, må også inn i prioriteringen.➤ Ved behandling i FLF: forskningsleder rangerer ikke sine egne professorater.➤ Fremtidig undervisning som argument for opprettelse av ny stilling?➤ Opprettelse av en undervisnings-pool som ikke er	<p>FLF tar ny prosess til etterretning.</p>	
---	---	--	---	--

		<p>så fagspesifikk som i dag, for lettere å kunne flytte ledige stillinger mellom fagfelt.</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Opprette en pool av overlegestillinger som kan overføres fra en avdeling til en annen? ➤ Konvertering av I-stilling – viktige strategiske stillinger for UiO. <p>FLF ønsker å ta en kriteriediskusjon.</p> <p>KVB opplever at det er en utfordring å rekruttere topp-kandidatene. Det ble fremmet forslag om å opprette «særprofessorater» for å tiltrekke seg de beste.</p> <p>Det ble diskutert hvorvidt en ordning med «særprofessorater kunne bli vanskelig, jf. den vanskelige økonomiske situasjonen i OUS.</p>	<p>Kriteriekonklusjon tas ved en senere anledning. Guttorm Haraldsen bes komme med innlegg til saken.</p> <p>KVBs innspill tas med i senere diskusjon i FLF.</p> <p>Forskning tenkes spilt inn i budsjettprosessen OUS. Opprettelse av en sentral søkbar pott til disse formål kan være et aktuelt virkemiddel.</p>	<p>EBS/IPG</p> <p>EBS/IPG</p> <p>EBS</p>
<p>12/2013 Ansvarelig: IPG</p>	<p>Status PILOTPROSJEKT - koordinering av samarbeidet om tilsetning i kombinerte stillinger mellom OUS/ UiO v/ Karin C. Lødrup Carlsen</p>	<p>Det ble orientert.</p> <p>Eksisterende rutine for ansettelse i kombinerte stillinger gjennomgås. Prosjektets mål er å redusere tiden det tar å tilsette i kombinert stilling ved OUS/UiO.</p> <p>Innspill fra FLF:</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Forslag om standardisert søknad – en forutsetning at søker vet hva kriteriene er. ➤ Viktig å identifisere hvem som er ansvarlig for hvilke oppgaver igjennom hele prosessen. ➤ Det bør settes klare tidsfrister 	<p>Ny revidert rutine for ansettelse i kombinerte stillinger OUS/UiO vil behandles i FLF når arbeidsgruppen ferdigstiller sitt arbeid.</p>	<p>AU-FLF</p>

		<p>for når hvert enkelt sted i prosessen skal være fullført.</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Viktig å få personalavdelingene i begge organisasjoner til å arbeide sammen. ➤ Desentralisering av prosessen er ok, men kan skape en del problemer i etterkant om det ikke er profesjonelt nok. 		
13/2013 Ansvarlig EBS/IPG	Søknadsprosess nye K.G. Jepsen-sentre	Det henvises til utsendte PPT-presentasjoner.	Søknader som sendes videre må igjennom en kvalitetssikring ved institutt/FOU.	
14/2013 Ansvarlig: EBS/LKJ	Adressering av artikler – oppfølging fra FU	<p>Det ble orientert og diskutert.</p> <p>Det henvises for øvrig til kriterier i utsendte vedlegg.</p> <p>Innspill fra FLF:</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Dagens retningslinjer for kreditering gir rom for utstrakt bruk av skjønn. Institusjonene er i en konkurransesituasjon. Det er derfor viktig å ha klare kriterier for kreditering. ➤ Sentre skal kreditere begge institusjoner. Viktig å følge opp disse. <p>Artikler fra phd- arbeidet kommer ofte etter at kandidaten har fått ny arbeidsgiver. Det er hvor phd-arbeid er utført som er avgjørende for krediteringen, og ikke hvor den ansatte jobber når artikkel publiseres eller disputas. Enkelte avdelinger har innført en praksis hvor alle avdelingens ansatte må kreditere begge institusjoner, uavhengig og av hvor de</p>	<p>Det er viktig med et bevisst forhold til adressering. Alle institusjoner som har bidratt nødvendig og vesentlig til forskningsresultatet skal krediteres (se presieringer i retningslinjer), i prinsippet uavhengig av ansettelsesforhold.</p> <p>Ulike synspunkt på hvorvidt det er behov for nærmere retningslinjer og eventuelt en arbeidsgruppe.</p> <p>Innspillene tas med tilbake til arbeidsutvalget for FLF og FU.</p>	<p>EBS</p> <p>EBS/IPG</p>

		er ansatt. Dette er problematisk.		
15/2013 Ansvarlig: LKJ	Deltakelse Forskningstorget 21. og 22. september 2013	Det ble orientert om tema, tid og sted for Forskningstorget 2013. Det er ønskelig at OUS/UiO stiller med stand på årets Forskningstorg.	FL bes å ta en runde på dette i egen klinikk. Det vil gå en oppfordring til Jebsen-sentrene om å stille.	LKJ
16/2013 Ansvarlig: EBS/PU	Horizon 2020 – deltakelse i Advisory Groups	Det ble orientert. Det er strategisk viktig å få OUS/UiO inn i disse gruppene. OUS har pr i dag fått innspill på kandidat fra Ortopedisk avd. v/Nordsletten. Klinmed har spilt inn følgende personer som aktuelle medlemmer: <ul style="list-style-type: none"> • Torbjørn Omland • Harald Stenmark • Ole Andreasen 	FL oppfordres til å være aktive i.f.t denne prosessen.	FL
17/2013 Ansvarlig: EBS/IPG	Stipendiater – praksis for belastning av ekstra kostnader som følge av permisjoner	Det henvises til utsendte vedlegg. Det ble gjort oppmerksom på at fagmiljøene må sette av midler til dette lokalt, på avdelingsnivå. UiO har denne praksisen allerede på plass, det vil si at UiO forlenger phd-perioden ved lovpålagte permisjoner. UiO er likeledes konsekvente på og ikke å gi permisjoner når det gjelder andre ikke lovpålagte permisjoner.	Det er viktig at informasjonen går videre til alle prosjektledere. FL bes å informere avdelinger i egen klinikk m.h.t hvordan slike saker skal følges opp.	FL

<p>18/2013 Ansvarelig: EBS</p>	<p>Oppfølging av NFR-evalueringen: sammensetning og mandat for nasjonalt oppfølgingsutvalg, humanmedisinske fag og helsefag.</p>	<p>Det ble orientert og diskutert.</p> <p>Viktige innspill fra evalueringen 2011:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Finansiering - mer frie midler til forskning, EU, RHF-midler, yngre forskere/postdoktorer. • Karriereveier - likestilling, mellomstilling etter doktorgrad. • Infrastruktur - biobank og registre, utstyr, nettverk, datahåndtering, kliniske studier/translasjonsforskning. • Styrke (svake) områder? <p>Innspill fra FLF:</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ Styrking av forskningsledelse er viktig. ➢ Selv om ønsket styrking av Fripro (Frie, forskerinitierte prosjekter) hos NFR er det fortsatt viktig med de tematiske programmene, som en økning i Fripro vil kunne gå på bekostning av. 	<p>Det er ønskelig at FL kommer med ytterligere innspill som forskningsdirektøren kan ta med seg videre inn i dette arbeidet.</p>	<p>FL</p>
--	---	---	---	-----------

OUS-SAKER

<p>19/2013 Ansvarlig: EBS/PU</p>	<p>Prosjektsøknader- og kontrakter – avklaring forskningsansvarlig</p>	<p>Det ble tatt en gjennomgang av Peder Utne. Saken ble diskutert.</p> <p>Ulike roller:</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Forskningsansvarlig(lov/ forskrift). ➤ Prosjektleder(ekstern finansiering). ➤ Administrativ ansvarlig(delegasjon av ansvar). <p>Det henvises for øvrig til eHåndboken. Noen hovedtrekk:</p> <p><u>Eksterne midler(f.eks. NFR):</u> Avtalene skal inngås sentralt i Forskningsstøtte. Geir Gogstad oppgis som adm. ansvarlig.</p> <p><u>Samarbeidsavtale/forskningssamarbeid:</u> Kan inngås av klinikkleder om forskningssamarbeid (mellom institusjoner som begge bidrar faglig inn i et prosjekt). Bør be Forskningsstøtte om hjelp til kvalitetssikring før inngåelse.</p>	<p>FLF bes merke seg følgende:</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Det oppfordres til at avtaler som inngås på klinikknivå forelegges Forskningsstøtte for kvalitetssikring. ➤ FL oppfordres til å melde videre i klinikken m.h.t kurs som Forskningsstøtte avholder på denne tematikken. <p>FLF ønsker at Forskningsstøtte utarbeider en enkel tabell/matrise til hjelp i.f.m de mest vanlige søknader (type kilde, hvem er ansvarlig, hvilken rolle m.m). Eksempel på nyttige ting til oversiktstabell:</p> <ul style="list-style-type: none"> • NFR-skjema: ”<i>administrativt ansvarlig</i>”: leder av Forskningsstøtte, (p.t. Geir Gogstad). • REK-skjema: ”<i>forskningsansvarlig</i>”: avdelingsleder, i noen klinikker delegert til forskningsleder. Kontakt eventuelt klinikkens forskningsleder for avklaring. <p>Osv.</p>	<p>FL</p>
---	---	---	--	-----------

<p>20/2013 Ansvarlig: EBS</p>	<p><u>Orienteringssaker OUS</u> IKT-støtte forskning – status</p>	<p>Det ble orientert.</p> <p>Det er igangsatt en prosess mot UiO og HSØ etter diskusjon i FU. Det er nedsatt en arbeidsgruppe som skal se på hva sykehuspartner skal levere. En ekstern konsulent skal lede oppdraget.</p> <p>Prosjektgruppens anbefaling: Et Forskernett+ servet av USIT(UiO) og støttet av sykehuspartner. Det skal ses nærmere på muligheten for at universitetsnettets også kan tilbys forskere som ikke har UiO-ansettelse. Det vil evt. være mulig med kun to nett ved OUS.</p> <p>HSØ ansvarliggjøres m.h.t å jobbe med tiltak/følge opp prosessen.</p> <p>Outsourcing fra Sykehuspartner til annen ekstern leverandør en mulighet om sykehuspartner ikke kan levere.</p>	<p>En orienteringssak om IKT-situasjonen for forskere vil legges frem for styret i OUS i april.</p> <p>Det er viktig at OUS kommer med innspill m.h.t hvem/hvilken kompetanse som bør inn i arbeidsgruppen, evt. en referansegruppe. Innspillet tas med i videre arbeid.</p>	<p>EBS</p> <p>EBS</p>
--	---	---	--	-----------------------

	<p>Tildeling Infrastrukturmidler OUS – oppsummering av erfaringer</p>	<p>Det ble orientert. Det henvises for øvrig til utsendte sakspapirer.</p> <p>Det var usikkert hvor mye som skulle tildeles hhv biobanker, registre og kjernefasiliteter, noe som gjorde arbeidet i det enkelte utvalg vanskelig. Alle utvalgene synes det har vært til stor hjelp med en prioritert liste fra klinikkene. Utvalgene har imidlertid anledning til å overprøve klinikkens prioriteringer, og det er gjort i flere tilfeller (blant annet der klinikkene har prioritert opp søknader som ikke har tilfredsstilt kriteriene). Klinikkenes prioriteringer er likevel tillagt vekt. Dette bør være tydeligere i neste runde.</p>	<p>Videre oppfølging med sikte på neste års utlysning:</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Diskusjon om prioriteringer ➤ Kvoter ➤ Utlysningsteksten må sees nærmere på. <p>FL bes å være aktive ut mot de som har fått tildelt midler.</p> <p>Utvalgets tilleggskriterier sendes FL.</p> <p>Seksjonsleder Wenche Reed kan gi forskningslederne en nærmere tilbakemelding (muntlig gjennomgang) av deres søknader og vurderingene (eksempelvis søknader som er nedprioritert fordi de ikke har tilfredsstilt kriteriene, og som det er viktig at ikke sendes inn på nytt neste år uten av disse forholdene er endret). Eksempelvis var flere registersøknader forskningsregistre, og ikke medisinske kvalitetsregistre.</p>	<p>EBS/LKJ</p> <p>FL</p> <p>WR</p>
	<p>Handlingsplan innovasjon – kommende innspillsrunde</p>	<p>Utkast til HP for innovasjon foreligger. Det vil ikke bli høringsrunde, men en innspillsrunde i forkant av ledermøtebehandling.</p>	<p>Klinikkene inviteres til å gi innspill – blir sendt ut pr epost til klinikkene med kopi til forskningsledere i nær fremtid.</p>	<p>EBS</p>
	<p>Forskningsindikatorer – nasjonal arbeidsgruppe og vurdering av egnede indikatorer (bestilling fra HOD)</p>	<p>En HOD-opprettet gruppe skal se på/vurdere bruk av forskningsindikatorer i helsesektoren. EBS deltar i gruppen.</p>	<p>Saken tas opp igjen i FLF ved en senere anledning.</p>	<p>EBS</p>

