

## Protokoll fra Forskningslederforum (FLF)

Dato: 21.08.14

### Til stede:

*Forskningsledere:* Ingrid Melle, Karin C. Lødrup Carlsen, Leif Gjerstad, Stein Kvaløy, Theis Tønnessen, Leiv Arne Rosseland, John-Anker Zwart, Jens Petter Berg, Kristin Bjordal. *Fra Campus Ahus:* Torbjørn Omland, Hilde Lurås. *Øvrige:* Erlend B. Smeland(møteleder), Ivar P. Gladhaug(møteleder), Drude M. Fugelseth, Hans Mossin, Lillian Kramer-Johansen, Hilde Irene Nebb (observatør), Aino Rinhaug (referent).

*Inviterte:* Peder Utne

**Forfall:** Dan Atar, Per Morten Sandset, Trygve Holmøy, Wenche Reed

Sak	Sentrale diskusjonspunkter	Konklusjon/ oppfølging	Ansvarlig/ frist	
<b>UIO-SAKER OG FELLESSAKER</b>				
<b>59/2014</b> <i>Ansvarlig:</i> EBS/IPG	<b>Godkjenning av referat fra forrige møte</b>	Kommentar til forrige referat 19. juni, sak 58: Jens Petter Berg ba om en nærmere presisering av at Helsedirektoratet vil gjennomføre tilsyn med hvordan OUS håndterer arbeid med genmodifiserte organismer (GMO). Det mangler dokumenter på nivå 1 i OUS eHåndbok.	Godkjent.  Wenche Reed er kjent med presisjonen ifm sak 58. Kommentaren føres inn i forrige referat.	
<b>60/2014</b> <i>Ansvarlig:</i> EBS/IPG	<b>Forskningsrådets utlysning INFRASTRUKTUR: oversikt over søknadsskisser</b>	Det ble gitt en kort orientering om hvilke konseptskisser som har kommet inn fra Klinmed/UIO/OUS.	Skissene er gjenstand for vurdering i andre møtefora og vil bli fulgt opp.	Forskningsrådets endelige søknadsfrist er 15. oktober 2014
<b>61/2014</b> <i>Ansvarlig:</i> EBS	<b>Hvordan øke omfang og kvalitet i søknader om ekstern forskningsfinansiering – insentiver?</b>	Fagmiljøene merker at trykket på økt eksternfinansiering stadig blir sterkere, både nasjonalt og internasjonalt. Norske miljøer må engasjere seg mer i EU på alle nivåer og dessuten ta mer del i nordiske samarbeidsprosjekter innen helseforskning. Dette gjelder både tverregionale prosjekter og EU-søknader. Det ble etterlyst innspill til hva som kan gjøres rutinemessig for å effektivisere et omstendelig søknadsarbeid når tidsnøden er stor. Det ble foreslått/kommentert: 1) [Tverregionale prosjekter] Forskningslederne bør være		

		<p>pådrivere i å få tak i gode søknader. Både HOD og RHF-enes strategigruppe for forskning og NFR, som administrerer søknadsprosessen, er klar over at den meget korte søknadsfristen i denne første utlysningen gjør det vanskelig å få frem søknader til nye prosjekter og samarbeidskonstellasjoner. I denne omgang blir det i stor grad etablerte nettverk og prosjekter som rekker å søke. OUS fikk ikke gjennomslag for senere frist.</p> <p>2) [EU-prosjekter] Det ble kommentert at publisering/oversiktstabeller av prosjekter som har søkt og får bevilgning/avslag både kan kvalitetssikres bedre og ha en motiverende effekt på andre, som bør etterstrebe og strekke seg lengre enn de gjør per i dag. Her bør forskerstøtteenhetene og forskermiljøene få til en bedre kommunikasjon, slik at gode løsninger kan settes i verk. Det bør understrekes at det å hente inn EU-midler etter hvert har blitt et varemerke på en god forsker.</p> <p>3) Når det gjelder tidsnøden som de fleste arbeider under, må rutineene effektiviseres, slik at hvert fagfelt får en god oversikt over hva som er tilgjengelig av midler – både tilhørende H2020, men også for eksempel MC-midler – og være bevisst på hvilke midler som passer hvert enkelt fagmiljø.</p> <p>4) Et forslag til hva som kan virke motiverende for potensielle søkere, var at søker «premieres» i form av ekstra midler.</p>	<p>PU foreslo at man kan arrangere et seminar for alle interessenter når det gjelder EU-søknader. Dette ble gjort tidligere, men få dukket opp.</p>	
<b>OUS-SAKER</b>				
<p><b>62/2014</b> Ansvarlig: EBS</p>	<p><b>OUS research: engelskspråklige forskningssider</b></p>	<p>Pål Bakke orienterte om de engelskspråklige websidene for forskningen ved OUS, som gir en systematisk oversikt og er lite ressurskrevende å utvikle og vedlikeholde. Sidene er mye lest, men det må noen små justeringer til, slik at innholdet oppdateres, gjerne årlig, og blir mer homogent. Det ble kommentert at det ute i klinikkene er en merkbar tretthet når det gjelder oppdateringsarbeid til ulike nettsider, men at det foreligger mye informasjon om de enkelte avdelingene/gruppene i andre sammenhenger.</p> <p>Det var tilslutning til å videreutvikle OUS-research som engelskspråklig forskningssider, slik det fremgikk av forslag til konklusjon i saksfremlegget (se konklusjon).</p>	<p>Konklusjon:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <a href="http://www.ous-research.no">www.ous-research.no</a> benyttes fortsatt som det engelskspråklige nettstedet for forskning ved Oslo universitetssykehus HF (OUS).</li> <li>2. OSS Forskningsstøtte har ansvaret for</li> </ol>	

			<p>generelle drift av publiseringsløsningene og videre teknisk og funksjonell utvikling.</p> <p>3. OUS fortsetter samarbeidet med UiO Klinmed om utveksling av informasjon/linking av sider for å minimere behovet for oppdatering av informasjon flere steder.</p> <p>4. Forskningslederne har ansvaret for at forskningsgruppene innenfor hver klinikk har etablert sider på aktuelle nettstedet og at disse blir oppdatert minimum én gang årlig.</p>	
<p><b>63/2014</b>  <i>Ansvarlig:</i>  EBS/PB</p>	<p><b>[ikke på agenda]</b>  <b>Publika</b></p>	<p>Pål Bakke orienterte om de nyeste oppdateringene når det gjelder Publika: 1. online-dato er lagt til grunn for registreringen, slik som i CRIStin (og in press-kolonnen tatt ut); 2. Normalisering av siteringene er en ny opsjon.</p>		
<p><b>64/2014</b>  <i>Ansvarlig:</i>  EBS</p>	<p><b>Nominasjon til månedens forsker Helse Sør-Øst</b></p>	<p>Det ble åpnet for diskusjon omkring hvilke kriterier som skal ligge til grunn for nominasjonene fra OUS. Hittil har ikke kriteriene som OUS har brukt vært kommunisert i tilstrekkelig grad. De som har vært nominert – mange å ta av - har vært ledere av større regionale, nasjonale nettverk el. internasjonale nettverk, personer som har fått (eller vært sterke nominerte kandidater) til ulike priser, karrierestipend, SFF, Jebsen-sentre osv. Blant disse har det</p>		

		<p>også vært noen yngre forskere. Det er flere som ønsker at yngre forskere i større grad skal nomineres, men det er noe vanskeligere å finne klare kriterier. Det ble gitt flere innspill til dette. Burde det foreligge en kategori for yngre forskere spesielt? Burde det skilles mellom heltids- og deltidsforskere? Dette er det uansett Helse Sør-Øst som må avgjøre.</p> <p>Det ble kommentert at når det gjelder nominasjon av yngre forskere, så bør det være forskningslederne som tar ansvar. De innspill som er gitt bør tas opp i regionalt forskningsutvalg.</p>		
<b>65/2014</b> Eventuelt		<p>IM minnet om at fakultet og institutt oppfordres til å komme med innspill til høringsuttalelse når det gjelder ny spesialitetsstruktur og veileder akuttmottak.</p> <p>OUS jobber med omfattende høringsuttalelse (pr i dag til høring i klinikkene)</p>	Saken tas opp i Ledermøtet ved OUS 17. september	