

Protokoll Forskningslederforum

Tid: Torsdag, 18. oktober 2018, kl. 13.00-16.00.

Sted: Legemessen, Bygg 1, 2. etasje, Ullevål

Faste medlemmer: *Forskningsledere:* Lars Eide, Annetine Staff, Torild Skrivarhaug, Leiv Arne Rosseland, Olav Røise, Morten Moe, Tom Hemming Karlsen, Kristin Bjordal, John-Anker Zwart, Åslaug Helland (stedfortreder Gunnar Sæter) Torgeir Bruun Wyller (stedfortreder Dan Atar)

Fra Campus Abus: Pål Gulbrandsen, Trygve Holmøy, Hilde Lurås,

Øvrige: Erlend B. Smeland (møteleder), Ivar P. Gladhaug (møteleder), Lillian Kramer-Johansen, Wenche Reed, Hans Mossin, Gina Clausen (referent)

Observatør: Peder Utne (OUS)

Inviterte: John-Arne Røttingen, Hanne F. Harbo, Pål Bakke

Meldt forfall: Gunnar Sæter, Asbjørn Årøen, Dan Atar, Theis Tønnessen, Ingrid Melle, Hilde Loge Nilsen, Mona K. Beyer.

Sak	Tema	Oppfølging
59/2018 <i>Ansvarlig:</i> IPG/EBS	Protokoll fra møtet 20. september 2018 ble godkjent.	
60/2018 <i>Ansvarlig:</i> EBS/IPG	<p>Forskningsrådets endringer i søknadsfrister og søknadsbehandling fra 2019, samt nye krav til Open Access fra 2020 (Plan S)</p> <p>John-Arne Røttingen, direktør Norges forskningsråd orienterte om ny organisering og nye prosesser i Forskningsrådet, samt krav om å publisere i Open Access tidsskrifter (PlanS).</p> <p>Det ble informert om at formålet med omorganiseringen i Forskningsrådet bl.a. er å;</p> <ul style="list-style-type: none"> • koordinere og utnytte forskningsmidlene på en mer hensiktsmessig måte • investere i de beste prosjektene • øke innvilgelsesprosenten. <p>For å oppnå dette vil Forskningsrådet bl.a. justere organisasjonsstrukturen. Videre vil søknadsbehandling fra neste år organiseres på tvers av programmene og aktivitetene, og det vil bli færre styrer.</p> <p>HRSC kartleggingen viser at Forskningsrådets bevilgninger beveger seg i retning av mer anvendt forskning. Blir denne andelen for stor i forhold til de andre forskningsaktivitetene bør dette sees på.</p> <p>Norge henter tilbake under 2% av midler fra EU- helse, og det må jobbes for å hente inn enda flere midler.</p> <p><i>Forskningsrådets endringer i søknadsfrister og søknadsbehandling</i> Produktivitetskommissjonen fant i sin gjennomgang av Forskningsrådet at det har utviklet seg ulike kulturer innad i sektorene når det gjelder karaktersetting, med bakgrunn i dette og andre funn ble det igangsatt en omorganisering av Forskningsrådet i 2016. Nye prosesser ble igangsatt bl.a. for å sikre at flere prosjekter av høy kvalitet blir finansiert. Målet er å få innvilgelsesprosenten til</p>	Presentasjonen sendes ut etter møtet

20%. For å kunne finansiere flere prosjekter av høy kvalitet og redusere antall søknader innfører Forskningsrådet en ordning hvor en søknad kan vurderes og rangeres i ulike programmer og ut fra ulike faglige formål. Samtidig skal antall søknadstyper reduseres. Alle søknadene vurderes ut fra tre kriterier; Excellence, Impact og Implementation. Et prosjekt kan få penger fra ulike kanaler fra år til år.

Det legges opp til at det skal være en søknadsfrist (10. april 2019). Søknadsfristen gjelder for alle de prioriterte temaene og FRIPRO.

Open Access fra 2020 (Plan S)

Det er satt i gang et felles europeisk arbeid for åpen tilgang til vitenskapelige publikasjoner, og en felles erklæring «*Science Without Publication Paywalls a Preamble to: cOAlition S for the Realisation of Full and Immediate Open Access*» er vedtatt. <https://www.scienceeurope.org/wp-content/uploads/2018/09/cOAlitionS.pdf>

All offentlig finansiert forskning som forvaltes av forskningsrådene og ERC/EU skal være offentlig tilgjengelig og publisert i åpne plattformer. EU er i dialog med Japan, USA, Canada m.fl. for å komme fram til en felles policy på dette området.

Erklæringen sier bl.a. det skal utformes robuste krav til kvalitetssikring, publiseringskostnader skal dekkes av finansørene eller institusjonene og ikke av enkeltforskere.

Det jobbes med å endre kultur og praksis for evalueringen av forskning og forskere. Røttingen henviste til DORA-erklæringen (San Fransisco Declaration on Research Assessment <https://sfdora.org/read/>), som både Forskningsrådet og OUS har undertegnet. Erklæringen sier bl.a. at tidsskrift ikke skal være et måleparameter for kvalitet, men den enkelte artikkelen.

Det er etablert en arbeidsgruppe på tvers av landene i koalisjonen for å se på hvordan man skal jobbe frem til fristen 1.1.2020.

Kommentarer FL:

- Det ble stilt spørsmål om hvordan Forskningsrådet hadde tenkt å vurdere søknadene når de nå kan vurderes i flere programmer? Svar: Søknadene vil bli vurdert av ett panel i første omgang, men kan sendes videre til et annet panel for videre vurdering. De tre ulike programformålene vil også bli vurdert.
- Blir søknadene mer homogene når det bare blir en søknadsfrist? Det legges opp til kun en mulighet en gang i året, dette i motsetning til i dag hvor man har flere muligheter. Svar: Forskningsrådet vil vurdere dette på sikt.
- Finansiering av yngre forskere? Svar: Forskningsrådet har hatt fokus på talent- og karriereutvikling og dette vil de fortsette med.
- Det ble uttrykt bekymring for finansiering av biologisk- og translasjonsforskning. Viktig å ha gode arenaer for å diskutere dette.
- Vil ordningen legges opp til større prosjekter? Svar: Nei.
- Hvordan få en god balanse mellom basal og anvendt forskning? Svar: Forskningsrådet vil følge opp dette. Det vil være viktig med et godt

	<p>datagrunnlag for å kunne endre retning.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Universitetene har faste møter med Forskningsrådet og det ble stilt spørsmål ved om universitetssykehusene også burde ha de samme type møtearenaer <p>Open Access</p> <ul style="list-style-type: none"> • DUO-systemet (UiOs vitenarkiv) vil ikke oppfylle de nye kravene til Open Access. Forskningsrådet vil tydeliggjøre kravene til lagring, og det vil komme nye retningslinjer. Det vil legges opp til at det ikke blir for mange lagringssystemer. • USA er foreløpig ikke en del av Plan S, men det er startet dialog mellom Europa og USA, som forøvrig har vært et foregangsland når det gjelder Open Access. USAs embargoperiode på 12 mnd. vil muligens kortes ned. • Det jobbes også med Open Access for underlagsdata. • I vurdering av forskning og forskere bør det bli en dreining bort fra tidsskrifter i seg selv, og til den enkelte artiklens påvirkningskraft (for eksempel siteringer). 	
<p>61/2018 <i>Ansvarlig:</i> EBS/IPG</p>	<p>Internrevisjon av Traumeregisteret – hva lærte vi? Presentasjon av forskningsleder Leiv Arne Rosseland, AKU og Tor Åsmund Martinsen, Avdeling for personvern og informasjonssikkerhet (ansvarlig for internrevisjonen).</p> <p>AKU mottok varsel i mai 2017 om internrevisjon av Traumeregisteret. Traumeregisteret er et lokalt kvalitetsregister som gir oversikt over alvorlig skadde personer. Traumeregisteret ble etablert i 2000 og har per i dag ca. 25.000 personer inkludert i registeret. Det brukes til kvalitetssikring av virksomheten på OUS og til forskning. En del av variabelsettet eksporteres til det Nasjonale traumeregisteret.</p> <p>Internrevisjonen avdekket til sammen 15 avvik.</p> <ul style="list-style-type: none"> • De fleste av disse var knyttet til bruk av Filemaker som databaseverktøy. • I tillegg til kvalitetssikring har det vært utlevert data til mange forskningsprosjekter, og noe av det som ble diskutert under revisjonen var hvorvidt dette i realiteten er et forskningsregister og ikke et kvalitetsregister. • Det ble også avdekket at det foreligger to nærmest likelydende lokale traumeregistere. <ul style="list-style-type: none"> ○ Det jobbes nå med å overføre hele registeret til MedInsight. ○ De to registrene blir slått sammen til ett ○ Registeret blir brukt i stor grad til kvalitetssikring og faller derfor inn under definisjonen til et kvalitetsregister ○ Det jobbes med lukking av alle avvik <p><i>Kommentarer FL:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Lokale kvalitetsregistre skal også kunne brukes til forskning og mesteparten av diskusjonen dreide seg om i hvilken grad og i hvor stor grad lokale kvalitetsregistre også kan brukes til forskning. • Det er vanskelig å alltid vite hva som er kvalitetsstudier og hva som er 	

	<p>forskning</p> <ul style="list-style-type: none"> • Balansegangen mellom primærformålet kvalitetssikring og sekundærformål forskning er vanskelig • Det burde være mulig å bruke lokale kvalitetsregistre til begge formål uten at dette problematiseres, så lenge vanlige retningslinjer for forskning følges (REK-godkjenning mv.) 	
<p>62/2018 <i>Ansvarlig: EBS</i></p>	<p>Avvikling av fondsordningen hos Inven2 – status og videre oppfølging Erlend Smeland og Pål Bakke</p> <p>Presentasjon ved Pål Bakke. Det har tidligere blitt orientert i FLF (08.02.18.) om endringer i regnskapsføring og forvaltning av fondsmidler plassert hos Inven2, og at fondene flyttes til OUS.</p> <p>Inven2 skal fortsatt ha en rolle når det gjelder patenter og forhandlinger om oppdragsstudier.</p> <p>Gjenstående fondsmidler pr. 30.9.2018 flyttes til OUS og blir «interne fond». Bruk av midlene budsjetteres fra år til år av Stab Økonomi til midlene er brukt opp i løpet av en periode på 5-7 år.</p> <p>Nye midler – fremtidige inntekter. Når det er store gevinster fra innovasjoner vil det sentralt etableres «interne fond». Disse brukes på samme måte som de overflyttede fondsmidler. For mindre gevinster fra innovasjoner overskudd fra kliniske studier skal det lages en retningslinje for hvordan disse bør disponeres på klinikknivå, men det vil ikke bli en fondsordning med automatisk videreføring av ubrukte midler.</p> <p>Det vises for øvrig til presentasjonen og den informasjon som sendes ut fra Stab Økonomi og Regnskapsavdelingen. Det vil også bli behandling av prinsipper i Ledermøtet 30. oktober.</p>	
<p>63/2018 <i>Ansvarlig: IPG</i></p>	<p>Orienteringssaker UiO</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ny instituttledelse er foreslått. Ny instituttleder er Dag Kvale, Torbjørn Omland (Ahus), Shuo-Wang Qiao (OUS). Fakultetsstyret vedtar formelt den nye instituttledelsen på sitt styremøte 6. november. • Helsams nye instituttleder blir Terje Hagen 	
<p>64/2018 <i>Ansvarlig: EBS</i></p>	<p>Orienteringssaker OUS</p> <ul style="list-style-type: none"> • Det er sendt en henvendelse til Helse Sør-Øst angående å kunne tilby forskere ved OUS tilgang til UiO nettverk. OUS har nå mottatt svar fra Helse Sør-Øst. OUS har blitt bedt om å svare på en del spørsmål, for de eventuelt kan si ja. 	
<p>65/2018 <i>Ansvarlig: FL</i></p>	<p>Orienteringssaker fra forskningslederne</p> <p>Olav Røise orienterte om at på den nasjonale samlingen for REK-ene foreleste en avdelingsleder i stab ved UiO om hvordan UiO ville legge det praktiske løpet for DPIA-vurderinger. I stedet for at hver forsker selv skulle stå for den praktiske gjennomgangen av formularet (ca. 25 sider) ville de profesjonalisere dette ved at en egen enhet bare skulle jobbe med dette. Vedkommende som foreleste hadde sin bakgrunn fra Datatilsynet. Røise stilte spørsmål om dette også kunne være en modell for sykehuset som alternativ til at hver søker med lite erfaring og er "nybegynner" hver gang skal gjøre det.</p>	

66/2018 <i>Ansvarlig:</i> EBS/IPG	Møteplan vår 2019 Forslag til møtedatoer for våren 2019 ble vedtatt.	Gina sender innkalling i Outlook.
67/2018 <i>Ansvarlig:</i> EBS/IPG	Nytt OUS; status for konseptfase Hanne F. Harbo, leder av fokusgruppen og arbeidsgruppen A7/G7, orienterte om status for arbeidet med nytt OUS - Aker og Gaustad. Utkast til et oppsummerende notat fra Fokusgruppen ble sendt ut med sakspapirene til møtet. Oppdatert versjon av notatet sendes til FL etter møtet, og flere miljøer ble oppfordret til å sende inn innspill til fokusgruppa i løpet av de neste 6 dagene, før notatet sendes fra fokusgruppe A7/G7 til prosjektledelsen ved Einar Hysing. Fokusgruppene i sin nåværende form avslutter antagelig sitt arbeide etter møtet i november Harbo orienterte videre om at det var avholdt gode møter om areal både for Gaustad og Aker mellom Fokusgruppeledelsen, Søyland for OUS, Ur for Klinmed og representanter for prosjekt-ledelsen og Statsbygg. <i>Kommentarer FL;</i> <ul style="list-style-type: none"> • Viktig at fokusgruppen er samstemt i dokumentet om hva som er de viktigste prioriteringene. • Punkt 3 – bør redigeres. Kommer innspill fra FL. • Hvis dokumentet skal være et «målbilde» er det viktig at alle fagområder spiller inn. • Innspill fra FL er å kalle dokumentet «arbeidsdokument» og ikke «målbilde». 	Harbo sender ut oppdatert versjon av fokusgruppens notat og inviterer til siste runde med innspill til notatet.
68/2018	Eventuelt	