

**Protokoll Forskningslederforum**

**Tid:** Torsdag, 13. juni 2019, kl. 14.00-16.00.

**Sted:** Legemessen, Bygg 1, 2. etasje, Ullevål

**Faste medlemmer:** *Forskningsledere:* Leiv Arne Rosseland, Olav Røise, Morten Moe, Ingrid Melle, John-Anker Zwart, Kristina Haugaa, Tom Hemming Karlsen, Ingrid Melle, Mona K. Beyer, Lars Eide, Åslaug Helland (stedfortreder Gunnar Sæter), Henrik Rasmussen (stedfortreder Kristin Bjordal)  
*Fra Campus Abus:* Torbjørn Omland, Hilde Lurås, Trygve Holmøy, Juha Silvola (stedfortreder Gregor Bachmann-Harildstad)

*Øvrige:* Erlend B. Smeland (møteleder), Dag Kvale (møteleder), Shuo-Wang Qiao, Lillian Kramer-Johansen, Wenche Reed, Gina Clausen (referent)

**Observatør:** Peder Utne (OUS)

**Inviterte:** Tor Åsmund Marthinsen (sak 44), Margrethe Storm (sak 47)

**Meldt forfall:** Gunnar Sæter, Hans Mossin, Gregor Bachmann-Harildstad, Annetine Staff, Hilde Nilsen, Drude M. Fugelseth, Dan Atar, Kristin Bjordal

Saksliste:		Oppfølging
43/2019	<p><b>Godkjenning av protokoll fra forrige møte</b>                      Protokoll fra møtet 16. mai 2019 ble godkjent.</p>	
44/2019	<p><b>Nasjonal arbeidsgruppe vedrørende håndtering av pseudonymiserte helseforskningsdata – innspill til notat</b></p> <p>Introduksjon ved Erlend Smeland som leder den nasjonale arbeidsgruppen. Det ble orientert om at det har vært avholdt et møte med Datatilsynet for å forankre forslagene i rapporten. Datatilsynet hadde noen forslag til presiseringer. Rapporten har også fått tilslutning fra dekangruppen m.fl.</p> <p>Rapporten skal overleveres til administrerende direktør i HSØ i slutten av juni. Deretter skal det jobbes videre med nasjonal forankring på tvers av UH-sektor og helseforetak.</p> <p><i>Noen av rapportens hovedanbefalinger:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Arbeidsgruppen anbefaler at tidligere avgitt samtykke skal gjelde for allerede igangsatte prosjekter, så sant samtykket er i henhold til GDPR. Forskriften bør ikke ha tilbakevirkende kraft.</li> <li>• Samtykkemaler fra REK/NEM bør oppdateres i samråd med Datatilsynet, og legges til grunn for nye helseforskningsprosjekter. Anbefaler færrest mulig ulike maler.</li> <li>• DPIA (personvernkonsekvensvurdering) utført ved en annen institusjon som f.eks. ved mulitsenterstudier bør gjelde for alle institusjonene som deltar i studien. Det anbefales at DPIA malene standardiseres og gjøres enklere.</li> <li>• Risiko for tilbakeføring av data er også omtalt i rapporten.</li> <li>• Gruppen har utarbeidet forslag til kategorisering av data.</li> <li>• Gruppen har også hatt fokus på IKT infrastruktur og IKT sikkerhet. Et viktig krav er behov for sikre soner med større fleksibilitet enn de mest sikre lagringsområdene.</li> <li>• Fokus på nasjonal harmonisering. Viktig med den samme tolkning av personvernreglene mellom institusjoner.</li> </ul>	<p><i>Revidert rapport sendes til FLF mandag 17. juni.</i></p>

*Kommentarer FL:*

- utfordringer knyttet til multisenterstudier. Det finnes eksempler på at en studie blir godkjent ved en institusjon, og ikke en annen.
- Inntil videre er det lov å lagre sensitive data på Forskernett.
- utfordrende å kategorisere dataene i de ulike kategoriene. Når det gjelder pseudonymiserte data er det ulikheter knyttet til å håndtere data og det å publisere.
- Definisjonen av hvem som er dataansvarlig ligger på institusjonsnivå. Bør den spesifiseres nærmere i henhold til nivå? Kan man f.eks. tenke seg at den delegeres til et lavere nivå i organisasjonen?
- Arbeidsgruppen har utarbeidet forslag til kategorisering av data. Fordi data er i kontinuerlig utvikling og dynamisk i sin natur bør kategoriseringen av data være et kontinuerlig arbeid. Det ble foreslått at det settes ned en nasjonal komite hvis mandat er å foreta en fortløpende vurdering av kategorisering av data.

Det ble orientert om at det ikke fra arbeidsgruppens side legges opp til en nasjonal høringsrunde – videre forankring blir opp til mottakerne av rapporten. Det ble spilt inn at arbeidsgruppen i rapporten kunne foreslå at det ble en forankring på institusjonsnivå ifm. den videre behandlingen.

Innspillene tas med til møtet i arbeidsgruppen på mandag. Revidert rapport sendes til FL og Ahus etter møtet.

45/2019

**Forskningslederrollen – Hva fungerer bra? Hva kan bli bedre?**

Dag Kvale ga en introduksjon til problemstillingen. Bakgrunnen for gjennomgangen av forskningslederrollen er at den utøves svært forskjellig i de ulike klinikkene. Instituttledelsen ønsker å revurdere mulighetsrommet og ansvarsmyndighet for forskningslederne (gjelder UiO-stillingen). Instituttledelsen vil sette ned en arbeidsgruppe til høsten hvis mandat bl.a. vil være å utrede ønsker og muligheter for mer autonomi, dvs beslutningsmulighet og strategisk rom som er naturlig i en lederlinje. I en slik prosess ble det presentert eksempler på styringsdata som bør være mer tilgjengelig i fht hovedoppgavene undervisning, forskning og rekrutteringsplanlegging.

*Fra diskusjonen:*

- Undervisningsleder bør inviteres til Klinmeds klinikkledermøter.
- Ved en eventuell utvidelse av forskningsleders mandat bør det følge med et ansvar for å kunne fordele ressurser. Eventuelle økte arbeidsoppgaver på UiO-siden, må ikke gå ut over OUS-funksjonene.
- Oppleveres som positivt hvis klinikkene får mer innflytelse over avgjørelser knyttet til f.eks. komitesammensetninger og innkjøp.
- Positiv til at forskningsleder får mer myndighet.

*Eksempel på kunngjøringstekst for FL-funksjon sendes til FL*

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• En økt ansvarliggjøring på klinikknivå vil kunne bidra til en reduksjon i saker som løftes opp til instituttleder.</li> <li>• Positiv til en harmonisering mellom OUS og UiO myndighet. Ønsker diskusjonen velkommen.</li> <li>• Godkjenning av søknader i UiO-systemet, bør kunne gjøres på klinikknivå.</li> <li>• Det anbefales at instituttledelsen utreder hva som fungerer bra, og hva som fungerer mindre bra.</li> <li>• Ønske om at klinikkene får oversikt over hvilke ph.d.-kandidater og veiledere som tilhører ens klinikk.</li> <li>• Det ble stilt spørsmål om instituttet burde utarbeide en egen strategi?</li> <li>• Det ble pekt på at økt myndighet til klinikkene kan være med på å forebygge adm. slitasje. Instituttet kan i noen tilfeller oppleves som et forsinkende ledd.</li> <li>• Kan klinikkene få styringsmyndighet over de driftsmidlene som ikke benyttes?</li> <li>• Et utvidet mandat og budsjettmyndighet vil kunne bidra til synliggjøring av UiO på OUS.</li> </ul> <p>Oppsummert gav FLF klart positiv tilbakemelding på å starte slik prosess, som ønskes forankres også hos klinikkledere OUS/UiO. Eksempel på kunngjøringstekst for FL-funksjon sendes til FL</p>	
46/2019	<p><b>Orienteringssaker UiO</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Utlysning midler til Hub/Noder for organisert IT-støtte til forskning har blitt sendt ut til forskningslederne. Søknadsfrist 20. august 2019. Frist for å få et eventuelt støttebrev fra instituttet er 14. august.</li> <li>• Høring fra HOD om endringer i bioteknologiloven. Høringen sendes til aktuelle klinikker. Frist for tilbakemelding 5. august 2019.</li> <li>• Instituttet har startet opp et langsiktig mobiliseringsarbeid for å få flere forskere til å søke om EU – midler. Shuo-Wang Qiao sender ut invitasjon til potensielle søkere til et møte med instituttet og forskningsstøtte UiO/OUS.</li> </ul>	
47/2019	<p><b>Orienteringssaker OUS</b></p> <p>Resultater fra nasjonal rapportering om kliniske studier – oppsummering ved Margrethe Storm, Forskningsstøtte</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• HOD ønsker å innføre en ny indikator for kliniske behandlingsstudier, de har også bedt institusjonene om å rapportere på antall kliniske studier.</li> <li>• Tallgrunnlag har blitt hentet ut fra SPREK-portalene. ca. 4500 prosjekter i 2018 som gjennom kvalitetssikring og rapporteringen er betydelig redusert (mange viser seg å ikke være kliniske behandlingsstudier).</li> <li>• Forskningsstøtte har sammen med UNIT utviklet et nettskjema for rapportering.</li> <li>• Ca. 75% svarprosent til fristen 7. mai.</li> <li>• <i>Videre prosess;</i> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Dataene er overlevert til NIFU som skal foreta en testberegning.</li> </ul> </li> </ul>	

	<p>- Det skal være et møte mellom UNIT, HOD; NIFU og OUS før sommeren for å diskutere videre prosess.</p> <p><i>Kommentarer FL:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Bør retrospektive studier tas med?</li> <li>• Viktig at purring ikke sendes til de som allerede har svart.</li> </ul> <p>Lillian Kramer - Johansen orienterte om status for oppfølging av tidligere sak om retningslinjen for fordypningsperioder</p>	
48/2019	<p><b>Aktuelle saker fra forskningslederne</b></p> <p>Ingen orienteringer.</p>	
49/2019	<p><b>Eventuelt</b></p> <p>Lars Eide brakte opp problemstilling vedr. ansettelsesforhold til stipendiater som av ulike årsaker ønsket permisjon og som klinikken ønsket å gi permisjon, f. eks. for å kunne jobbe klinisk en periode i OUS, og UiOs policy/regelverk for forlengelser av opptak på ph.d.-programmet. Det er ønske om at arbeidskontrakter bør kunne forlenges. Komme tilbake til saken.</p>	