

Innkalling til Forskningslederforum

Tid: Torsdag 16. juni 2022, kl. 14.00 - 16.00.

Sted: Legemessen, Ullevål, bygg 1, 2. etg. Alternativt digitalt via Teams for de som ikke kan møte fysisk, se kalenderoppføring.

Faste medlemmer:

Forskningsledere: Suraj Thapa, Dan Atar, Theis Tønnessen, Eirik Helseth, Morten Moe, Olav Røise, Annetine Staff, Ketil Størdal, Tom Hemming Karlsen, Åslaug Helland, Leiv Arne Rosseland, Lars Eide, Mona K. Beyer, Steinar Halvorsen, Kristin Bjordal

Fra Campus Abus: Torbjørn Omland, Hilde Lurås, Trygve Holmøy, Knut Magne Augestad

Øvrige: Erlend B. Smeland (møteleder), Dag Kvale (møteleder), Shuo-Wang Qiao, Lillian Kramer-Johansen, Wenche Reed, Jorun Ur (referent)

Observatør: Martin Sending (OUS), Karin A. Vassbakk (Ahus, for Helge Røsjo)

Inviterte: Jens Petter Berg, Ole Sejersted, Tom Øresland, Peder Utne

Meldt forfall: Helge Røsjo

Agenda

Sak	Tema	Sakstype
37/22	Godkjenning av referat fra forrige møte <i>Vedlegg: Referat fra forrige møte</i>	<i>Beslutnings sak</i>
38/22	Orientering fra forskningsdekan Jens Petter Berg <ul style="list-style-type: none">• status vedrørende Livsvitenskapsbygget• oppdatering på status for ph.d-opptak og avslutning• eventuelt nytt vedr. Forskningsrådet og nye tildelinger/utlysninger	<i>Orienterings sak</i> <i>15 min</i>
39/22	Årsrapporter fra Redelighetsutvalget og Forskningsombudet v/Ole Sejersted, Felles redelighetsutvalg og Tom Øresland, Forskningsombud <i>Vedlegg: årsrapporter</i>	<i>Orienterings sak</i> <i>60 min</i>
40/22	Habilitet og innovasjon – orientering om pågående prosesser v/Erlend B. Smeland og Peder Utne.	<i>Orienterings sak</i> <i>15 min</i>
41/22	Orienteringssaker UiO	<i>Orienterings saker</i> <i>5 min</i>
42/22	Orienteringssaker OUS	<i>Orienterings saker</i> <i>10 min</i>
43/22	Aktuelle saker fra forskningslederne	<i>Orienterings saker</i> <i>10 min</i>
44/22	Eventuelt	

Forskningslederforum referat (Foreløpig)

Tid: Torsdag, 19. mai 2022, kl. 14.00 -16.00.

Sted: ZOOM

Faste medlemmer: *Forskningsledere:* Mona K. Beyer, Lars Eide, Olav Røise, Annetine Staff, Morten Moe, Dan Atar, Suraj Thapa, Kristin Bjordal, Tom Hemming Karlsen, Jo Kramer-Johansen (stedf. for Rosseland), Eirik Helseth, Ketil Størdal, Mathis Korseberg Stokke (stedf. for Theis Tønnessen)

Fra Campus Abus: Torbjørn Omland, Hilde Lurås, Trygve Holmøy, Knut Magne Augestad, Helge Røsjo (Ahus)
Øvrige: Erlend B. Smeland (møteleder), Dag Kvale (møteleder), Shuo-Wang Qiao Lillian Kramer-Johansen (referent), Wenche Reed,

Observatør: Martin Sending (OUS)

Inviterte: Olve Moldestad, Kjetil Tasken, Dag Henrik Reikvam, Pål Bakke

Forfall: Theis Tønnessen, Leiv Arne Rosseland, Steinar Halvorsen, Åslaug Helland, Gina Clausen

Saknr. Sakstittel

30/22	Godkjenning av protokoll fra forrige møte Referat fra forrige møte ble godkjent.
31/22	Persontilpasset medisin (PM) Innledning ved Dag Kvale og Erlend Smeland Stikkord: <ul style="list-style-type: none">• Viktig for UiO å være en aktiv partner i utarbeidelsen av ny strategi for PM – har så langt vært et arbeid i HOD-linjen og RHF-ene uten medvirkning fra universitetene.• Seks sentre for PM etablert i OUS (matrisestruktur) samt et etablert PM-utvalg under ledelse av medisinsk direktør.• Tre klinisk orienterte sentre (presenteres i dette møtet) og tre teknologiorienterte sentre (presenteres i et senere møte) – fokus er både forskning og klinisk implementering• Stordatalagring og tungregning er en brems foreløpig i utviklingen <p>Det ble gitt presentasjoner av nye behandlingssentre – det vises her til presentasjoner som er vedlagt referatet.</p> <ul style="list-style-type: none">• <u>S</u>enter for presisjonsmedisin innen <u>i</u>nfeksjonssykdommer - SePIN, v/Dag Henrik Reikvam• Senter for presisjonsmedisin innen kreft - SEPREK, v/Kjetil Taskén• Senter for presisjonsmedisin innen sjeldne sykdommer, v/Olve Moldestad <p><i>Kommentarer:</i></p> <ul style="list-style-type: none">• Ahus har også satsing på PM – er også godt inne i InPreD-satsingen til Kreftklinikken i OUS (Infrastruktur for presisjonsmedisin, kreft).• Krever mye kompetanseoppbygging• Har vært effektivt i OUS å lage flere sentre og et PM-utvalg – bidrar til å styrke den institusjonelle breddingen og forankringen i sykehuset. Bekymret for tungregning og stordata der det går for sakte.• Behov også for billedata, som forsvant ut av satsingen på den regionale IKT-plattformen for forskning. Bør samle oss mer internt om å etterlyse dette overfor HSØ.

	<ul style="list-style-type: none"> ○ HSØ er ivrig på PM-satsingen, men for lite opptatt av å prioritere IKT som understøtter satsingen. <p><i>Konklusjon: saken tas til orientering</i></p>
32/22	<p>Habilitet i forbindelse med interne utlysninger i OUS</p> <p>Ifm. med klagesak fra ansatt på tildeling av internt utlyste forskningsmidler i en klinikk, har Sivilombudet avgitt en uttalelse med viktige læringspunkter (den ansatte brakte saken inn for Sivilombudet). Sivilombudet konkluderte i det konkrete tilfellet med at det ikke forelå inhabilitet, men at habilitetsreglene i forvaltningsloven § 6 kommer til anvendelse på sykehusets- og klinikkens interne tildeling av forskningsmidler. Når klinikken først har etablert en formalisert søknadsprosess, skaper det en forventning om at tildelingen følger visse saksbehandlingsstandarder, deriblant habilitetsreglene. En søknadsprosess setter søkerne i et mer direkte forhold til tildelingsavgjørelsen, og i en mer direkte konkurransesituasjon overfor hverandre, enn dersom prosessen er lagt opp annerledes - for eksempel ved at klinikkleder beslutter at midler skal gå til finansiering av seminarer eller innkjøp av en viss type forskningsutstyr osv.</p> <p><i>Kommentarer:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Mye lærdom for aktuell klinikk og for andre – viktig å være påpasselig • Mange klinikker har valgt å ikke ha formell utlysning – heller å bruke det til fellestiltak etter forslag fra klinikkens FU – unngår søknadsprosesser. Må vurderes i hver klinikk. • På institusjonelt nivå der det få tildelinger i OUS, men en har også der en vurdering av sammensetning av komiteer mht. habilitet <p><i>Konklusjon: saken tas til orientering, og presentasjon med hovedpunkter fra Sivilombudets vurderinger sendes ut til informasjon.</i></p>
33/22	<p>Orienteringssaker UiO</p> <ul style="list-style-type: none"> • Det minnes om informasjonsmøte fra UiO vedr. status for Livsvitenskapsbygget, tirsdag 14/6 kl 14.15-15.00, antagelig i store auditorium, IMB.
34/22	<p>Orienteringssaker OUS</p> <ul style="list-style-type: none"> • Utlysning av midler fra Fondsstiftelsen i OUS, frist 9. sept. Se Lenke til utlysningen på intranett OUS • Kliniske behandlingsstudier 2021 – foreløpige tall fra den nasjonale rapporteringen ble gjennomgått av Pål Bakke, Stab forskning, innovasjon og utdanning (ppt vedlagt) • Helfo-refusjoner i kliniske studier – oppfølging av tiltak fra arbeidsgruppe kliniske studier i OUS – informasjon ble gitt av Pål Bakke (ppt vedlagt)
35/22	<p>Aktuelle saker fra forskningslederne</p> <ul style="list-style-type: none"> • KVI: Ny innskjerping er gjort fra forskerutdanningen ved Medfak for de som tar ph.d ved bruk av fordypningsperioder i OUS – dette er problematisk • BAR: PreventAdall-markering har fine resultatet og markerer dette – artikkel kommer også i Lancet
36/22	<p>Eventuelt</p> <ul style="list-style-type: none"> • Situasjonen i Norges forskningsråd vedrørende tildelinger, jf. mediesak - orientering

Årsrapport for 2021 for Felles redelighetsutvalg for Institutt for klinisk medisin ved Det medisinske fakultet, Universitetet i Oslo, Oslo universitetssykehus HF og Akershus universitetssykehus HF

1. Om redelighetsutvalget

Felles redelighetsutvalg for Institutt for klinisk medisin ved Det medisinske fakultet (UiO), Universitetet i Oslo, Oslo universitetssykehus HF (OUS) og Akershus universitetssykehus HF (Ahus) er et institusjonelt samarbeid om forskningsetikk innen medisinsk forskning.

Utvalget er et faglig uavhengig utvalg som avgir uttalelser i redelighetssaker. Utvalget er etablert med et eget mandat og saksbehandlingsregler som i hovedsak følger opp krav til redelighetsutvalg slik dette er beskrevet i forskningsetikkloven. Mandat og saksbehandlingsregler er publisert på UiOs nettsider:

<https://www.med.uio.no/forskning/om/etikk/redelighetsutvalget/>

Innmelding av saker til Felles redelighetsutvalg gjøres på nettskjema:

<https://nettskjema.no/a/123131#/page/1>

Medlemmer av utvalget

De samarbeidende institusjonene har oppnevnt medlemmer til Felles redelighetsutvalg i henhold til Forskningsetikkloven § 6. *Behandling av uredelighetssaker ved forskningsinstitusjoner*: «Forskningsinstitusjoner skal ha et redelighetsutvalg. Utvalget skal ha nødvendig kompetanse i forskning, forskningsetikk og jus. Utvalget skal ha minst ett medlem som ikke er ansatt ved institusjonen.»

Utvalget har hatt følgende sammensetning i 2021:

- Ole M Sejersted, leder av felles redelighetsutvalg er, professor emeritus i medisin UiO
- Bjørn Hofmann, professor i medisinsk filosofi og etikk, NTNU Gjøvik og Universitetet i Oslo, nestleder av felles redelighetsutvalg
- Charlotte Johanne Haug, eksternt medlem av felles redelighetsutvalg, seniorforsker ved SINTEF.
Personlig vara Charlotte Johanne Haug er Camilla Bø Iversen, sekretariatsleder Den nasjonale forskningsetiske komité for medisin og helsefag
- Randi Borgen, juridisk direktør, OUS.
Personlig vara for Randi Borgen er spesialrådgiver Margrethe Lunde, Forskerstøtte, OUS
- Johan Siqveland, klinisk psykolog og forsker Ahus
Personlig vara for Johan Siqveland er seniorforsker Mathias Barra, Ahus

Det er etablert et sekretariat for felles redelighetsutvalg. Sekretariatet har i 2021 bestått av Katrine Ore (UiO), Arne Moland (OUS) og Mariann Glenna Davidsen (Ahus).

2. Redelighetsutvalgets virksomhet

Møter

Felles redelighetsutvalg gjennomførte to utvalgsmøter i 2021.

Saker behandlet i 2021

Utvalget har ferdigbehandlet tre saker med mulig vitenskapelig uredelighet og det innkom tre nye saker/henvendelser til utvalget i 2021 som ikke var behandlet ved inngangen til 2022.¹

Saker som ble ferdigbehandlet i 2021

Sak e-Phorte nr. 2021/4447 Saken gjaldt en innmelding om mulig brudd på anerkjente forskningsetiske normer fra en vitenskapelige ansatte ved en annen forskningsinstitusjon. Han hevdet at data fra en studie han hadde gjort i samarbeid med to vitenskapelige ansatte ved UiO var gjenbrukt i senere publikasjoner uten at han var tatt med som medforfatter. Pga. ansettelsesforholdet til personene ved UiO som saken gjaldt, fant man det hensiktsmessig at Forskningsetisk utvalg og Felles redelighetsutvalg behandlet saken sammen. På denne bakgrunn ble det satt ned et ad hoc utvalg for vurdering av saken hvor lederne av begge utvalgene deltok.

- Ad-hoc utvalget konkluderte med at de to innklagende vitenskapelige ansatte ved UiO ikke hadde opptrådd vitenskapelig uredelig
- Det er ikke grunn til å tro at denne saken skyldes en systemfeil ved to institusjonene
- Det var ikke inngått samarbeidsavtale mellom de tre miljøene da samarbeidet startet. En samarbeidsavtale kunne regulert disposisjonsrett til data, og således bidratt til å redusere uklarhet og tvister om bruk av data. Videre kunne forfatterskapsspørsmål med fordel ha vært regulert gjennom avtaler.
- Ad hoc-utvalget fant ikke grunn til å anbefale at de aktuelle artiklene ble trukke, men anbefalte at det gjøres en korrigerende mht. kreditering av innklagers bidrag til artiklene i Acknowledgment jf. forskningsetikkloven § 8 første ledd bokstav c.

Sak e-Phorte nr. 2020/11284

Saken baserer seg i hovedsak på en klage fra en stipendiat og overlege om mulig plagiat, forfatterrekkefølge til flere manuskripter, manglende involvering av medforfattere i utarbeidelse av manus, utelatelse av medforfattere ved presentasjon av poster og mangelfull veiledning.

Redelighetsutvalgets konkluderte i saken at det ikke dreier seg om plagiat, men at utelukkelse av fire forfattere på abstractet kvalifiserer som et alvorlig brudd på anerkjente forskningsetiske normer. Det er også klart sannsynlig at dette er gjort med forsett. De to forfatterne av abstractet visste meget godt at det var seks forfattere på manuskriptet og må ha vært seg bevisst at de utelot fire uten å spørre dem. Dette er vitenskapelig uredelig. Hvis ikke forfatterlisten kan korrigeres, eller medforfatterne motsetter seg dette, bør abstractet trekkes tilbake.

Utvalgets vurdering er at det i denne saken ikke foreligger systemfeil ved institusjonen, fordi det fremkommer av dokumenter i saken at involverte parter har hatt kunnskap om anerkjente forskningsetiske normer.

Sak e-Phorte nr. 2021/16249

Redelighetsutvalget mottok en henvendelse fra en forsker vedrørende en epost han hadde fått fra redaktør av et tidsskrift om at en publikasjon han hadde vært sisteforfatter på måtte trekkes pga. uredelighet i forskning. Tidsskriftet hadde fått informasjon om at publikasjonen var en del av en pågående granskning ved et universitet i Storbritannia ba om at publikasjonen ble trukket. I tillegg var det også blitt postet en kommentar til publikasjonen på nettstedet pubpeer.com om at artikkelen inneholdt mulig uredelighet i forskning. Forsker ansatt ved UiO og OUS hadde ikke på noe tidspunkt fått informasjon om at denne publikasjonen ble gransket eller at noen av hans medforfattere ble gransket for mulig

¹ Den ene innmeldte saken bestod av flere meldinger fra samme forskningsmiljø om samme sak.

uredelighet i forskning. Fordi forskningen som lå til grunn for den aktuelle publikasjonen var blitt utført ved UiO for 10 år siden, kontaktet han redelighetsutvalget for råd i saken. Redelighetsutvalgets leder spurte involverte forskere om dokumentasjon for forskningen som lå til grunn for forskningen som ble presentert i publikasjonen. Førsteforfatter hadde tatt vare på rådatafilene samt annen dokumentasjon som ble lagt frem for utvalgets leder og en uavhengig gransker som ble oppnevnt særskilt for denne saken.

Resultatet av granskningen av de fremlagte rådata med forskningsprotokoll viste at det var mulig å dokumentere forskningen som lå til grunn for de vitenskapelige resultater som ble presentert i publikasjonen og at det ikke forelå vitenskapelig uredelighet i artikkelen. Tidsskriftet aksepterte og frafalt sitt krav om å trekke artikkelen. Sisteforfatter fikk anledning til å publisere en kort merknad til publikasjonen om saken.

Innkommne saker i 2021

Utvalget har mottatt tre saker om mulige brudd på anerkjente forskningsetiske retningslinjer. Dette er saker som utvalget tok til behandling i 2021. Uttalelsene i disse sakene vil foreligge i 2022.

Avviste saker

En sak er avvist som utenfor redelighetsutvalgets mandat. Saken omhandlet ikke forskningsetikk, men andre forhold ved institusjonen.

Forsker valgte å påklage utvalgets avgjørelse til Nasjonalt granskningsutvalg, som også mente at saken ikke handlet om uredelighet i forskning. Nasjonalt granskningsutvalg påpekte i sin vurdering av saken at

«Loven pålegger institusjonene å sikre at forskningen ved institusjonen følger anerkjente forskningsetiske normer, se § 5. Videre har hver enkelt forsker en selvstendig plikt for å følge normene, se § 4. Ansvar for å bygge god forskningskultur og forebygge mulig uredelighet er et institusjonelt ansvar, og må løses ved institusjonen. Forskningsetiske spørsmål og -saker gjelder forskningsetikk, men ikke uredelighet. Disse sakene må avklares på andre måter enn gjennom systemet for uredelighet. Det er god og ansvarlig praksis at forskningsetiske spørsmål blir drøftet og avklart kollegialt i forskermiljøet eller i linjen.»

Arrangementer

Leder av felles redelighetsutvalg holdt en rekke innlegg bla på Nasjonalt seminar for behandling av uredelighetssaker 22 november 2021, innlegg på seminaret «Forskningsetiske gjengangere» arrangert av Det Norske Videnskaps-Akademi i samarbeid med Forskningsetisk utvalg ved UiO og Felles redelighetsutvalg, presentasjon forskningsutvalget ved Ahus 26 november 2021 og i tillegg holdt innlegg om forskningsetikk ved flere av klinikkene ved OUS, samt presenterte erfaringer med arbeid i redelighetsutvalget for Samarbeidsmøte Helse Sør-Øst RHF og Universitetet i Oslo 4 juni 2021.

Intervju

Leder av felles redelighetsutvalg ble intervjuet i magasinet Forskningsetikk nr. 2022: 1 i forbindelse med en sak som felles redelighetsutvalg ferdigbehandlet i 2020.

Årsrapport fra Forskningsombudet ved Akershus universitets sykehus, Oslo universitetssykehus og Medisinsk fakultet, institutt for klinisk medisin

Forskningsombudet mandat forutsettes kjent. Hovedoppgaven er å gi veiledning og råd til en ansatt i forskningsetiske spørsmål. Forskningsombudet skal fungere som et lavterskeltilbud for forskere som har behov for en uforpliktende og uformell samtale i spørsmål om forskningsetikk og redelighet.

Forskningsombudet skal også, innen rammene av mandatet og stillingsbrøk, kunne fungere som en ressursperson for institusjonene i forebygging av uredelighet i forskning.

Jeg begynte virksomheten i dette vervet 1/3 2021 og har etter initiale oppstartsproblemer med å få på plass en hjemmeside, mailadresse og utbetaling av honorar kommet i gang med arbeidet.

Hovedoppgaven

Frem til Mars 2022 er jeg blitt kontaktet i 13 saker med svært varierende utfordringer:

Tre av sakene har dreid seg om forespørsler mer prinsipiell karakter fra ledere. Det har vært spørsmål om gjeldende forskningsetisk regelverk, alvorlighets og ansvarsforhold. Dette har kunnet svares ut ganske greit per telefon eller etter et møte.

En sak har hovedsakelig dreid seg om eierskap og bruk av data i en gruppe som er ved å deles opp. Etter et par møter med partene har dette løst seg. Mitt inntrykk er at partene er fornøyd med det som ble avtalt.

Tre svært omfattende saker med flere involverte parter har gått videre til redelighetsutvalget, to under 2021 og en nå ganske nylig. Det gjelder påstander om utilbørlig inntreng i data, tyveri av prosjektideer, prosjektleders rådighet over hva som publiseres med mere. Felles for disse sakene er at de preges av sterke personlige motsetninger, at de har pågått over lang tid, opptil flere år. Linjen, HR, fagforeninger og andre har vært inne i disse sakene. I følge mitt mandat er dette ting som jeg primært ikke skal engasjere meg i, men enkelt personer har kommet til meg med sine frustrasjoner. Redsel for represalier eller hindring i fortsatt karriere er en gjentakende bekymring. Jeg har vel nærmest fungert som en samtalepartner og litt veileder der jeg forhørt meg med begge leire hvis mulig med hensyn til sekretas og partenes ønske. Utover dette opplever jeg ikke at sakene har blitt løst.

Fire saker har hovedsakelig dreid seg om stipendiat veileder forhold og her har jeg engasjert meg etter henvisning fra forskningsutdanningsleder. Utfordringene er varierende, bruk av midler, dårlig kommunikasjon med forskningsgruppeleder, motarbeidelse av stipendiats progresjon og dårlig progresjon etc. I et tilfelle har ikke den som klager villet involvere motpart av redsel for represalier. I de andre sakene har jeg inntrykk av at problemene fortsatt er der om enn kanskje litt lettere å leve med. Den ene av disse sakene har vært særdeles problematisk med mange parter som innbyrdes har vært uenige. Jeg har siden i fjor høst hatt regelmessige møter med hele gruppen og muligheten av at det skal komme til en løsning som partene kan leve med synes å være der.

To saker gjelder post Doc der det er store konflikter med forskningsgruppe lederne. Post Doc er taper og slutter i gruppen med dårlige følelser.

Annen aktivitet:

Deltagelse i en svært lærerik todagerskonferanse arrangert av ENRIO (Network of Research Integrity Organisations) .

Presentert meg og rollen som forskningsombud i forskningslederforum, redelighetsutvalget, kirurgisk forskningsutvalg Ahus og i en forskningskonferanse holdt ved Nordlandssykehuset.

Vært invitert/invitert meg til å diskutere integritet i forskning i fem forskergrupper på universitetssykehusene i Oslo.

På initiativ av Knut Ruyter, vitenskapsombud ved UiO har vi hatt et felles møte med de etablerte forskningsombudene i Norge (UiO, Med Fak, Oslo Met, og Stavanger) Jeg har også hatt kontakt med vitenskapsombudet på Karolinska.

Sammenfattning:

Etikk er et begrep som avspeiler moral og integritet men er ikke helt enkelt å definere Jeg forestiller meg at etiske problem er frekvente og er litt forundret over at det er relativt få som har henvendt seg til meg..

Redelighetsutvalget forholder seg til brudd på forskningsetikkloven men vil ellers ikke ha meninger om alt som er under dette nivået helt ned til allment dårlig oppførsel. Det fleste sakene havner et steds her og da er tanken at forsknings ombudet skal være en førstelinjetjeneste med den ultimate målsetning å løse konflikter tidlig og på lavest mulig nivå.

Sykehusene og universitetet har vel dokumenterte instanser for å håndtere konflikter mellom ansatte, Si-fra systemet, linjen, HR, etikk komiteen. Flere av sakene jeg har vært delaktig i har vært innom en eller flere av disse instansene. «Rene» etikk spørsmål er unntaket, de fleste sakene er sammensatt og inneholder et stort mål av dårlig oppførsel og personkjemi. Opplevelsen fra de som klager (og min egen opplevelse) er at systemet er treigt, ikke alle saker svares ut og når det skjer er det med svært lang latens (måned, år) og tenderer til å falle litt mellom stolene. Linjen er ofte en part i saken eller har uttalte preferanser og når linjen skal løse saker blir resultatet deretter. Flere forskningsgruppe ledere og veiledere er lite bevisste på forskningsintegritets problemer. Mange ledere er oppvokst i en tidsalder der en forsker per definisjon hadde etikk og integritet i seg og de forholder seg til sine egen vurdering om hva som er rett.

Integritet og god etikk i forskningen er etter min oppfatning et lederspørsmål, de unge forskerne trenger gode forbilder, mange av lederne er det men det finnes unntak. Ett problem jeg ser er at forskergruppeledernes oppdrag er litt utydelig. De er formelt ikke en del av linjen men i flere grupper, spesielt de som er laboratorier baserte, er det i realiteten forskningsgruppeleder som styrer over forskernes hverdag. Så skal det også sies at en del forskere har vel store forventninger til sin ledelse.

Oslo 9/3 2022

Tom Øresland