

IMBs innspill til fakultetets årsplan 2010

Bestilling fra adm leder møtet 25.11.09:

Instituttledere og adm.ledere bes komme med innspill innen 1. desember, vennligst send til Mette Langballe. Fakultetsledelsen ønsker konkrete tiltak.

Utbedring av laboratorier

Det nevnes at TA skal dekke akutte behov for utbedringer i laboratoriene, i størrelsesorden 7 mill. Årsplanen bør angi konkrete mekanismer enhetene skal bruke for å påvirke prioriteringene av utbedringene. I forbindelse med besøk fra universitetsdirektøren har vi påvist det uheldige forhold at TA har en egen linje frakoblet instituttens linje til fakultetet. Kommunikasjon på tvers mellom de to linjene og regulering av kommunikasjon fra universitetsledelsen vil kunne ha stor betydning for en effektiv utnyttelse av disse midlene.

Kompetanseheving anskaffelser - gevinster

Er det slik at 8-9 stillinger skal opprettes og fordeles på enhetene under fakultetet? Vår vurdering er at det er et høyt antall stillinger og virker urealistisk fra et IMB-perspektiv. Hvordan er disse stillingene tenkt fordelt? Vi oppfordrer til at stillingsinnholdet defineres og at det settes konkrete mål for effektene som forventes oppnådd for disse stillingene. Eksempelvis identifisere hvilke produktkategorier det skal opprettes rammeavtaler for, hvilke typer innkjøp som bør koordineres bedre etc.

Effekten av besparelser vil slå mest ut for eksterne midler, ettersom interne driftsmidler er i mer beskjeden størrelsesorden. Det er svært positivt for miljøene, mens kostnaden forbundet med økt innsats på innkjøpsområdet må dekkes av interne midler. Dette er en av mange grunner til at overhead må økes. Er det mulig å legge inn noe om policy på overhead i årsplanen, kommunikasjonen med UiO sentralt om å følge opp overfor statlige bidragsytere som bidrar minimalt med overhead, osv.?

Administrative oppgaver

Det bør i årsplanen defineres hvilke nye IT-verktøy det dreier seg om. Hvilke områder konkret kunne pekes ut for nye effektive rutiner? Velge ut noen for 2010 og gjennomføre disse. Vedrørende saksbehandling på flere nivåer: Er vi sikre på at det alltid bør unngås? Saker som har med studier og forskerutdanning har etter vår vurdering i for stor grad skjedd på ett nivå. Dette har ikke vært optimalt. Når det gjelder omfang av saksdokumenter, er IMBs erfaring at det i en rekke type saker mangler nødvendig og påkrevet dokumentasjon. Dette påpekes også stadig i revisjoner. Eksempler på områder er avtalefesting av diverse former for samarbeid mellom enheter og eksterne parter, samt dokumenter knyttet til økonomistyring og HMS-arbeid. Det vil imidlertid være nyttig med standardisering av en del dokumentmaler, for å forenkle saksbehandlingen.

Oppfølging av sykefravær og sykepenger

Så vidt vi kjenner til har det i 2009 blitt nedlagt ressurser i en gruppe som har utredet feilkildene knyttet til manglende og ukorrekt utbetaling av sykepenger. Dersom dette stemmer, bør det utifra konklusjonene her kunne etableres bedre rutiner for å følge opp utbetaling av sykepenger for den enkelte ansatte. En vellykket rutine vil nødvendigvis kreve en koordinert og felles innsats mellom OPA, ØPA, og grunnenhetenes saksbehandlere.

Behov for økt kompetanse innen prosjektstyring

Vi oppfordrer fakultetet til å melde inn at man ved omorganiseringen legger et grunnlag for

økt kompetanse på prosjektstyring og økonomirapportering. Konkrete tiltak for ytterligere å styrke denne prosessen kan være

- 1) å etablere kompetansegrupper på tvers av nivåene (ØPA, med fak, institutt) som skal identifisere behov for opplæring, analysere hvordan prosjektstyringsverktøy fungerer i praksis, og identifisere områder som skal prioriteres for videreutvikling og forbedring, og
- 2) å etablere regelmessige utplasseringsordninger der representanter fra ØPA hospiterer miljøene.