

Til: Det medisinske fakultets styre

Fra: Oline Marie Sæther, på vegne av Medisinsk studentutvalg

Sakstype (O/D/V): Vedtak

Arkivsaksnr:

Vedlegg: 5

Møtedato: 16.12.2020

Sakstittel: Studentrepresentasjon i fakultetets beredskapsgruppe

Hvorfor fremmes saken: Etter Universitets- og høyskoleloven (uhl.) [§ 4-1, punkt 4](#), skal studentorganer høres i alle saker som angår studentene «på det aktuelle nivå». Det er utdanningsinstitusjonene som skal sørge for at denne retten ivaretas. For å sikre denne retten i beredskapssituasjoner, er det rimelig at fakultetets beredskapsgruppe inkluderer en studentrepresentant i sitt arbeid. UiO sin sentrale beredskapsgruppe og beredskapsgrupper på flere andre fakultet ved UiO har inkludert en studentrepresentant, nettopp for å ivareta studentenes rettigheter som beskrevet i uhl. § 4-1. I [UiO sin sentrale beredskapsplan](#) (se vedlegg 1) er det to punkter som også understøtter at beredskapsgruppen inkluderer en studentrepresentant. Punkt 1.2 fastslår at virksomheten har «...et selvstendig ansvar for å sikre et best mulig samvirke med relevante aktører og virksomheter i arbeidet med forebygging, beredskap og krisehandtering». Punkt 5 anbefaler «...at den lokale beredskapsorganiseringen tar utgangspunkt i den sentrale beredskapsorganiseringen for å få best mulig enhetlig og samordnet beredskap». Forslagsstiller foreslår at Det medisinske fakultet følger samme eksempel som UiO sentralt og inkluderer en studentrepresentant i beredskapsgruppen.

Saksframstilling og saksgang: 11. mars 2020 sendte forlagsstiller og leder av Medisinsk studentutvalg (MSU), Oline Sæther, en mail til dekanatet med en forespørsel om at beredskapsgruppen inkluderte en studentrepresentant. Det ble vist til uhl. § 4-1 og at en tett dialog mellom fakultetets ledelse og studentene er hensiktsmessig (vedlegg 2) i en krisesituasjon. Det ble også vist til at leder av Juridisk studentutvalg sendte samme forespørsel til sitt dekanat og fikk forespørselen innvilget samme dag. Forslagsstiller videresendte også en juridisk betenkning fra leder av Juridisk studentutvalg (vedlegg 3), hvor de rettslige argumentene ble gjennomgått i detalj. Det ble videre påpekt at fakultetets beredskapsledelse er organisert etter modell fra UiO sin sentrale beredskapsledelse, og at i UiO sin sentrale beredskapsledelse var studentene representert ved leder av Studentparlamentet.

Dekanatet avlo forespørselen om å inkludere en studentrepresentant i fakultetets beredskapsgruppe. De neste dagene ble det fremstilt tre alternative løsninger.

- Alternativ løsning 1: Iverksatt fra og med 12. mars. Forslagsstiller ble tilbudt å bli oppringt av dekanen etter hvert beredskapsmøte for å bli orientert om sakene fra dagens møte.
- Alternativ løsning 2: iverksatt fra og med 13. mars. Forslagsstiller ble tilbudt å møte studiedekanen for bachelor- og master-studier daglig for å diskutere studierelaterte saker sammen med kommunikasjonsansvarlige.
- Alternativ løsning 3: Iverksatt fra og med 16. mars. Forslagsstiller og MFU-leder ble tilbudt daglige møter med begge studiedekanene for å diskutere studierelaterte saker.

Forslagsstiller takket ja til alle alternative løsninger, men påpekte at ingen av løsningene sikret studentorganenes rett til å bli hørt, etter uhl. § 4-1. Alternativ 3 ble benyttet daglig i omtrent to uker. Siden har det vært en gradvis nedtrapping i hyppigheten på disse møtene. I dag har studiedekanene møte med MSU- og MFU-leder fast hver andre uke.

16. oktober 2020 fant det sted et møte hvor samarbeidet mellom studentorganene og dekanatet under korona i mars ble evaluert. Her fremmet forslagsstiller igjen en forespørsel om at det med snarlig virkning blir inkludert en studentrepresentant i fakultetets beredskapsgruppe og beredskapsgruppens arbeid, med bakgrunn i de ovennevnte argumentene. Forespørselen ble avslått.

Viktigste konsekvenser: Hvis fakultetet ikke inkluderer en student i sin beredskapsgruppe, sikrer ikke fakultetet studentorganenes rett til å bli hørt i saker som angår dem på det aktuelle nivået. I den juridiske betenkningen (vedlegg 2) står det:

«At studentene skal «høres i alle saker», må innebære at studenten fritt skal kunne få ytre seg, på bakgrunn av all tilgjengelig informasjon. Studentenes tilgang kan derfor ikke begrenses til de saker som de forelegges av det relevante organ. Det er for det første ikke opp til organene å avgjøre hvilke saker som kan sies å angå studentene. Om studentene mener de har synspunkter knyttet til en sak må dette legges til grunn. Det er for det andre opp til studentene å avgjøre hva de ønsker å ytre seg om.»

For å ivareta studentenes rett til å bli hørt i en beredskapssituasjon, er det rimelig å argumentere for at studentene er representert i det organet der avgjørelser blir tatt. Det føres ikke referat fra beredskapsgruppens møter, og studentene er ikke sikret at alle saker som blir diskutert i beredskapsgruppen blir tatt med fra beredskapsgruppens møter og presentert for det relevante studentorganet. I krisesituasjoner blir avgjørelser tatt med kort til ingen behandlingstid. Selv i de situasjonene hvor studentorganene blir presentert for saken utenfor beredskapsgruppens møter, er ikke studentorganene sikret at all relevant informasjon blir forelagt slik det ville blitt i en situasjon med normal saksgang og lengre behandlingstid. Studentenes rett til å bli hørt i alle saker som angår dem er dermed best sikret ved å ha en studentrepresentant som deltaker i beredskapsgruppen sitt arbeid. Dette tilsier at studentene i alle beredskapssituasjoner ved fakultetet, også i all overskuelig framtid, har en representant i beredskapsgruppen og involveres i beredskapsgruppens kontinuerlige arbeid.

Relevante saksopplysninger:

- På tre av UiO sine åtte fakultet ble studenter innlemmet i beredskapsgruppen. På juridisk fakultet ble studentene involvert etter JSU sin eksplisitte forespørsel. På Det humanistiske fakultet og Det teologiske fakultet ble studentene involvert på dekanatenes initiativ. På de fire andre fakultetene hadde ikke studentene et eksplisitt ønske om å involveres i beredskapsgruppens arbeid, men fant i samarbeid med dekanatene løsninger som både studentene og dekanatene ønsket.

- Forslagsstiller har forespurrt referat fra evalueringsmøte den 16. oktober ved to anledninger, men det er ikke tilsendt. Siste forespørsel ble sendt til sekretær 10.12.20, og da var svaret at et utkast til referat er sendt fra sekretær til dekanatet, men at dekanatet ikke har godkjent referatet eller gitt ytterligere tilbakemelding til sekretær.

Besluttende myndighet: Fakultetsstyret.

Følgende punkter ønskes diskutert: Blir studentenes rett til å bli hørt ivaretatt når de ikke får delta i beredskapsgruppens kontinuerlige arbeid?

Forslag til vedtak: En studentrepresentant blir inkludert som medlem av beredskapsgruppa og inkludert i beredskapsgruppas kontinuerlige arbeid.