

Disposisjon for prosjektoppgaven i KLoK

Prosjektoppgaven i KLoK har to deler - del I beskriver kvalitetsforbedringsprosjektet og del II omhandler gruppens egen vurdering av sitt arbeid med å utforme prosjektet.

Prosjektoppgaven (del I) skal ikke overstige 6000 ord, inkludert sammendrag, eksklusive referanseliste, illustrasjoner (flytskjema o.l.) og eventuelle vedlegg (for eksempel sjekklister). Beskrivelse og evaluering av gruppeprosessen (del II), skal være på 2-3 sider. [Det finnes flere skriveressurser på universitetets nettsider.](#)

Under er det listet opp punkter som det forventes er med i en prosjektoppgave. Oppgavens struktur og innhold vil kunne avhenge av kvalitetsforbedringsprosjektets egenart, men alle elementer bør være med (tittelside, sammendrag, del I (om prosjektet) og del II (om gruppeprosessen)).

Tittelside

Tittel på oppgaven og fullt navn på de som har skrevet og levert oppgaven

Sammendrag

Sammendraget (maksimalt 1 side) kan organiseres rundt følgende punkter:

- Tema/problemstilling
- Kunnskapsgrunnlag
- Tiltak og kvalitetsindikator

- Ledelse og organisering
- Konklusjon

Del I (prosjektet)

1. Tema/problemstilling:

- Hvorfor er dette et viktig emne? Hva er kvalitetsutfordringene? (Egne observasjoner? Litteratur? Samtale med fagperson(er) i feltet?)
- Et godt kvalitetsforbedringsprosjekt tar utgangspunkt i en praksis hvor det er mulighet for forbedring: Er det variasjon i praksis og/eller gap mellom kunnskap og praksis? Kontakt en fagperson eller et klinisk miljø og spør etter aktuelle kvalitetsutfordringer. Ta gjerne utgangspunkt i egne observasjoner fra praksisperioden i modul 7.
- Beskriv kort hva som er gjeldende praksis. Hva er gjeldende praksis holdt opp mot lokale og/eller nasjonale retningslinjer, handlingsprogrammer, veiledere e.l.?

2. Kunnskapsgrunnlag:

- Gjør rede for kunnskapsgrunnlaget for den foreslåtte endringen i praksis, med det formål at kvalitetsforbedringsprosjektet vil gi en dokumentert gevinst – eller unngå unødvendig bruk av ressurser - for pasienter og helsetjenesten. Er foreslått diagnostikk, behandling eller oppfølging (eventuelt andre endringer dere vil innføre) godt nok dokumentert gjennom troverdige retningslinjer, eventuelt systematiske oversikter eller enkeltstudier av høy kvalitet?
- Vi ber dere beskrive søkestrategien og hvilke informasjonskilder/databaser dere har brukt. Dere må beskrive hvordan dere har vurdert validiteten (gyldigheten) og reliabiliteten av dokumentasjonen dere finner, gjerne med henvisning til sjekklister.
- Beskriv kunnskapsgrunnlaget i tilstrekkelig detalj, avhengig av problemstillingen. For eksempel, ved endring i behandlingstiltak hører det med å beskrive konkrete anbefalinger samt kunnskapsgrunnlaget for

effekten av behandling med relative og absolutte tall. Videre at dere tolker funnene i en klinisk eller samfunnsmedisinsk virkelighet.

- Hvis problemstillingen/spørsmålet er begrunnet i andre viktige formål (for eksempel etikk eller ineffektiv organisering av tjenesten) eller er av en slik karakter at det er vanskelig å måle (og litteraturen derfor ikke gir relevant tallgrunnlag) kreves en god beskrivelse av bakgrunn for valg av temaet og metode for å evaluere endringen/tiltaket/intervensjonen, samt henvisning til relevant dokumentasjon (for eksempel lover og forskrifter).

3. Dagens praksis, tiltak og indikator:

- Beskriv kort mikrosystemet hvor dere vil forandre praksis, herunder også absolutte tall for problemstillingen for prosjektet (for eksempel antall konsultasjoner/undersøkelser/pasienter med den aktuelle problemstillingen).
- Gi en beskrivelse og vurdering av dagens praksis. Kan kvalitetsforbedringsverktøy være av nytte for å vurdere årsaker til kvalitetssvikt (fiskebeinsdiagram) eller kartlegging av praksis (som flytdiagram)?
- Beskriv hvilke praktiske tiltak og endring i prosedyrer som skal gjennomføres for å oppnå den ønskede kvalitetsforbedringen. Vurder om de beskrevne tiltakene er gjennomførbare og effektive for å endre praksis. Dere må gi en utførlig begrunnelse for hvorfor dere forventer at tiltakene vil føre til endring i mikrosystemet. Begrunnelsen bør belegges med evidens, insentiver/sanksjoner eller lover.
- Beskriv kvalitetsindikatorene dere har valgt for å måle eventuell forbedring, og beskriv hvordan disse praktisk skal måles. Vurder om kvalitetsindikatoren er relevant/representativ, valid/gyldig, målbar og pålitelig/reliabel, mulig å påvirke/sensitiv for endring, mulig å tolke (obs feiltolking), og er hensiktsmessig med tanke på eventuelle negative effekter som forskyvning av oppmerksomhet og ressurser i virksomheten.
- Beskriv kort og konsist hva som er ønsket mål ved prosjektet (mål bør være tids- og tallfestet med henvisning til de valgte prosess- og resultatindikatorer).

4. Prosess, ledelse og organisering:

- Hvordan tenker dere at forbedringsprosjektet skal ledes og organiseres? For eksempel: Opprette en prosjektgruppe? Hvem skal involveres/delta? Hvordan skal arbeidet forankres i ledelsen/organisasjonen?
- Hvordan vil dere strukturere prosjektet? Bruke PDSA/PUKK tilnærming, evt. med flere sykluser? Hva og når er viktige milepæler? Varighet av prosjektet? Bruk gjerne en grafisk fremstilling av tidslinje for prosjektet og angi milepæler.
- Ledelsesmessige aspekter knyttet til endring: Hvilken motstand mot endring forventer dere å møte og hvordan kan motstanden håndteres?
- Hvordan skal eventuelle forbedringer som følge av prosjektet kunne innarbeides i daglig drift?

5. Diskusjon og konklusjon:

- Vurderer dere at prosjektet bør gjennomføres? Her er det viktig å veie fordeler - som hvor stort problemet og effektene av tiltakene er - mot mulige utfordringer med organisering og ressursbruk.

Referanser

Referanser settes opp i en egen referanseliste i tråd med Vancouver-konvensjonen. Se også forfatterveiledningen til [Tidsskriftet for Den norske legeföreningen](#).

Det kan være lurt å benytte et referanseprogram (for eksempel EndNote), og at én i gruppen bruker programmet til å legge inn referansene.

Del II (beskrivelse og evaluering av gruppeprosessen)

Intern, skal ikke lastes opp i DUO

Gruppen skal beskrive sin egen prosess, problemer knyttet til prosessen og hvordan de ble løst. Hva har dere lært av arbeidet? Det kreves at dere refererer til minst én relevant litteratur-referanse om ledelse. Følgende fem spørsmål kan brukes for å strukturere del II:

- Hvordan valgte gruppen leder?

- Hvordan har arbeidet i gruppen vært organisert, og har det vært endringer underveis?
- Hvilke utfordringer har gruppen hatt knyttet til samarbeid, ledelse, arbeidsfordeling, og progresjon i arbeidet med prosjektoppgaven?
- Hvordan løste gruppen eventuelle utfordringer og konflikter?
- Hva har gruppen lært om ledelse og det å jobbe i team av arbeidet med prosjektoppgaven?