Sjekkliste for vurdering av en oversiktsartikkel

## Hvordan brukes sjekklisten?

Sjekklisten består av tre deler:

* A: Kan du stole på resultatene?
* B: Hva forteller resultatene?
* C: Kan resultatene være til hjelp i praksis?

I hver del finner du underspørsmål og tips som hjelper deg å svare. For hvert av underspørsmålene skal du krysse av for «ja», «nei» eller «uklart». Valget «uklart» kan også omfatte «delvis».

## Om sjekklisten

Sjekklisten er inspirert av: Critical Appraisal Skills Programme (2017). *CASP Checklist: 10 questions to help you make sense of a Systematic Review*. <https://casp-uk.net/casp-tools-checklists/> Hentet: 09.03.2017.

Sjekklisten er laget som et pedagogisk verktøy for å lære kritisk vurdering av vitenskapelige artikler. Hvis du skal skrive en systematisk oversikt eller kritisk vurdere artikler som del av et forskningsprosjekt, anbefaler vi andre typer sjekklister. Se [www.helsebiblioteket.no/kunnskapsbasert-praksis/kritisk-vurdering/sjekklister](http://www.helsebiblioteket.no/kunnskapsbasert-praksis/kritisk-vurdering/sjekklister)

Har du spørsmål om, eller forslag til forbedring av sjekklisten?
Send e-post til Redaksjonen@kunnskapsbasertpraksis.no.

### Kritisk vurdering av:

[Sett inn referansen til artikkelen du vurderer med denne sjekklisten]

# Del A: Kan du stole på resultatene?

### Er formålet med oversikten klart formulert?

[ ]  **Ja –** [ ]  **Nei –** [ ]  **Uklart**

**Tips:** Formålet bør være klart formulert med hensyn til:

* populasjonen (personene oversikten handler om)
* tiltaket som gis til intervensjonsgruppen
* sammenligningstiltaket som gis til kontrollgruppen
* utfallene (endepunktene/resultatene) som vurderes

**Kommentar:**

### Søkte forfatterne etter relevante typer studier?

[ ]  **Ja –** [ ]  **Nei –** [ ]  **Uklart**

**Tips:** Relevante studier:

* svarer på samme spørsmål som oversikten
* har et egnet studiedesign for å besvare spørsmålet. Eksempler på spørsmålstyper og egnede studiedesign:
	+ effekt – randomisert kontrollert studie
	+ årsak – kohortstudie
	+ diagnostikk – tverrsnittstudie med referansetest
	+ prognose – kohortstudie
	+ erfaringer – kvalitativ studie
* Er det samsvar mellom kriterier for inklusjon av studiene og formålet til oversikten? Se etter:
* populasjon
* tiltak
* sammenligning
* utfall

**Kommentar:**

### Er det sannsynlig at alle viktige og relevante studier ble funnet?

[ ]  **Ja –** [ ]  **Nei –** [ ]  **Uklart**

**Tips:** Se etter:

* hvilke databaser og eventuelle søkemotorer forfatterne har søkt i, og hvordan de søkte i dem (søkestrategi)
* om de søkte etter ikke-publiserte studier (i for eksempel Trials.gov)
* om det var noen vesentlige begrensninger med hensyn til språk eller tid (hvis kun studier på engelsk er tatt med, kan det gi skjevhet (bias))

**Kommentar:**

### Ble kvaliteten på de inkluderte studiene tilstrekkelig vurdert?

[ ]  **Ja –** [ ]  **Nei –** [ ]  **Uklart**

**Tips:** Forfatterne må vurdere den metodiske kvaliteten på enkeltstudiene på en fornuftig måte med gode verktøy/sjekklister. Systematiske skjevheter (bias) i hvordan studiene er utført kan påvirke resultatene i studiene, og dermed også resultatene og konklusjonene i oversikten.

* Er det oppgitt hvilke verktøy/sjekklister som ble brukt i vurderingen?
* Er verktøyet/sjekklisten som ble brukt fornuftig?
* Ble vurderingen gjort av minst to personer uavhengig av hverandre?

**Kommentar:**

### Hvis resultater fra de inkluderte studiene er slått sammen statistisk i en metaanalyse, var dette fornuftig og forsvarlig?

[ ]  **Ja –** [ ]  **Nei –** [ ]  **Uklart**

**Tips:**

* Er det klart presisert hvilke sammenligninger som ble gjort?
* Kommer resultatene (effektestimatene med konfidensintervaller) fra enkeltstudiene klart frem?
* Er enkeltstudiene like nok til å slås sammen? (Har forfatterne for eksempel beskrevet metoder for å teste heterogenitet?)
* Er analysemetodene som er brukt forklart? (For eksempel random eller fixed effect)
* Hvis det ikke er gjort en metaanalyse, er resultatene fra de inkluderte studiene narrativt oppsummert? Var det i så fall fornuftig og forsvarlig?

**Kommentar:**

### Basert på svarene dine på punkt 1–5 over, mener du at resultatene fra denne oversikten er til å stole på?

[ ]  **Ja –** [ ]  **Nei –** [ ]  **Uklart**

# Del B: Hva forteller resultatene?

### Hva er resultatene?

**Tips:** Vurder

* hvor godt du forstår hovedkonklusjonen i oversikten
* hvordan resultatene er fremstilt, se etter:
	+ gjennomsnittsforskjell (mean difference)
	+ standardisert gjennomsnittlig forskjell (standardised mean difference)
	+ numbers needed to treat (NNT)
	+ numbers needed to harm (NNH)
	+ odds ratio (OR)
	+ relativ risiko (RR)
	+ relativ risikoreduksjon (RRR)
	+ absolutt risikoreduksjon (ARR)

**Kommentar:**

### Hvor presise er resultatene?

**Tips:** Se på

* konfidensintervall (KI/CI)
* interkvartilbredde (interquartile range (IQR))

**Kommentar:**

# Del C: Kan resultatene være til hjelp i praksis?

### Kan resultatene overføres til praksis?

[ ]  **Ja –** [ ]  **Nei –** [ ]  **Uklart**

**Tips:** Vurder om, og i hvilken grad

* populasjonen (personene) i studiene som inngår i oversikten er representative for de du møter i praksis
* din praksis skiller seg fra den som omtales i oversikten

**Kommentar:**

### Ble alle viktige utfallsmål vurdert?

[ ]  **Ja –** [ ]  **Nei –** [ ]  **Uklart**

**Tips:** Vurder om, og i hvilken grad det finnes ytterligere informasjon som du ville hatt med i oversikten

**Kommentar:**

### Veier fordelene opp for ulemper og kostnader?

[ ]  **Ja –** [ ]  **Nei –** [ ]  **Uklart**

**Tips:** Vurder om, og i hvilken grad

* nytten av tiltaket er verd kostnader og eventuelle bivirkninger
* det er praktiske eller organisatoriske ulemper for deg eller pasienten

**Kommentar:**