Sjekkliste for vurdering av en faglig retningslinje eller fagprosedyre

## Hvordan brukes sjekklisten?

Sjekklisten består av 23 punkter fordelt på seks hovedområder:

1. Avgrensning og formål
2. Involvering av interessenter
3. Metodisk nøyaktighet
4. Klarhet og presentasjon
5. Anvendbarhet
6. Redaksjonell uavhengighet

I hver del finner du underspørsmål og tips som hjelper deg å svare. For hvert av underspørsmålene skal du krysse av for «ja», «nei» eller «uklart». Valget «uklart» kan også omfatte «delvis».

## Om sjekklisten

Sjekklisten er laget som et pedagogisk verktøy for å lære kritisk vurdering av faglige retningslinjer og fagprosedyrer. Den er basert på AGREE II som er et anerkjent verktøy for kvalitetsvurdering av faglige retningslinjer. De fleste av formuleringene i denne sjekklisten er hentet fra den norske oversettelsen av en tidligere utgave av AGREE-instrumentet. I sjekklisten benyttes betegnelsen retningslinje, men den kan også brukes til vurdering av fagprosedyrer og andre lignende dokumenter.

I denne sjekklisten er svaralternativene ja, nei og uklart. I AGREE II brukes en skala som går fra 1 (strongly disagree) til 7 (strongly agree) og det er et system for å regne ut poeng. I AGREE II er det også mer omfattende hjelpetekst enn det er plass til i denne sjekklisten.

Referanser:

The AGREE Next Steps Consortium. (2013). *Appraisal of Guidelines for Research & Evaluation II (AGREE II)*. <http://www.agreetrust.org/wp-content/uploads/2013/10/AGREE-II-Users-Manual-and-23-item-Instrument_2009_UPDATE_2013.pdf>

The AGREE Collaboration, Sosial- og helsedirektoratet. (2003) *Evaluering av faglige retningslinjer - AGREE-instrumentet*. <http://www.agreetrust.org/wp-content/uploads/2013/10/AGREE-II-Users-Manual-and-23-item-Instrument_2009_UPDATE_2013.pdf>

Har du spørsmål om, eller forslag til forbedring av sjekklisten?  
Send e-post til [Redaksjonen@kunnskapsbasertpraksis.no](mailto:Redaksjonen@kunnskapsbasertpraksis.no).

### Kritisk vurdering av:

[Sett inn referansen til retningslinjen/fagprosedyrer du vurderer med denne sjekklisten]

# Avgrensning og formål

### Retningslinjens overordnede mål er klart beskrevet

**Ja –  Nei –  Uklart**

**Tips:** De(t) overordnede formål med retningslinjen bør være klart beskrevet, og de forventede helsemessige fordeler av retningslinjen bør være spesifikke for det kliniske problem.

**Kommentar:**

### De(t) kliniske eller organisatoriske spørsmål i retningslinjen er klart beskrevet

**Ja –  Nei –  Uklart**

**Tips:** Se etter PICO:

* P – Problem eller pasient/populasjon
* I – Intervensjon
* C – Eventuelle sammenligningstiltak (engelsk: Comparator)
* O – Utfall eller endepunkt (engelsk: Outcome)

**Kommentar:**

### Populasjonene (pasienter, brukere, befolkning) retningslinjen omfatter er klart beskrevet

**Ja –  Nei –  Uklart**

**Tips:** Se etter beskrivelse av populasjonen med hensyn til for eksempel alder, kjønn, sykdom og dennes alvorlighetsgrad, eventuelle følgesykdommer.

**Kommentar:**

# Involvering av interessenter

### Arbeidsgruppen som har utarbeidet retningslinjen har med personer fra alle relevante faggrupper

**Ja –  Nei –  Uklart**

**Tips:** Opplysninger om retningslinjegruppens sammensetning, fagdisiplin og relevant ekspertise bør være tilgjengelig. Dette punktet gjelder alle som har vært aktivt med i arbeidet, ikke de som har hatt retningslinjen til gjennomsyn (se punkt 13).

**Kommentar:**

### Synspunkter og ønsker fra populasjonen retningslinjen omhandler (pasienter, brukere, befolkning, etc.) er forsøkt inkludert

**Ja –  Nei –  Uklart**

**Tips:** Har arbeidsgruppen for eksempel involvert pasientrepresentanter som en del av arbeidsgruppen, intervjuet pasienter eller søkt etter og gjennomgått litteratur om pasientopplevelser?

**Kommentar:**

### Retningslinjens målgruppe (de som skal bruke retningslinjen) er klart definert

**Ja –  Nei –  Uklart**

**Tips:** Brukerne skal være klart definert i retningslinjen slik at de umiddelbart kan avgjøre om den er relevant for dem. Brukerne av en retningslinje om ryggsmerter kan for eksempel inkludere allment praktiserende leger, nevrologer, ortopeder, revmatologer og fysioterapeuter.

**Kommentar:**

# Metodisk nøyaktighet

### Systematiske metoder ble brukt for å søke etter kunnskapsgrunnlaget

**Ja –  Nei –  Uklart**

**Tips:** Det bør tydelig fremgå hvor og hvordan det er søkt etter kunnskapsgrunnlaget. En beskrivelse av hvilke kilder som er brukt samt fullstendige søkestrategier for alle kilder bør være tilgjengelig. Søkestrategiene bør være så omfattende som mulig og være detaljerte nok til å kunne reproduseres.

**Kommentar:**

### Kriterier for utvelgelse av kunnskapsgrunnlaget er klart beskrevet

**Ja –  Nei –  Uklart**

**Tips:** Kriterier for å inkludere/ekskludere dokumentasjon som er funnet ved søk, bør fremgå. Disse kriteriene bør være nøye beskrevet, og det bør redegjøres for begrunnelsen for å inkludere/ekskludere ulike studier. For eksempel kan forfattere av kliniske retningslinjer beslutte kun å inkludere artikler fra randomiserte kliniske forsøk og utelukke artikler som ikke er skrevet på engelsk eller skandinaviske språk.

**Kommentar:**

### Styrker og svakheter ved kunnskapsgrunnlaget er klart beskrevet

**Ja –  Nei –  Uklart**

**Tips:** Er det beskrevet hvilke metoder som er brukt for å vurdere risiko for systematiske feil (engelsk: risk of bias) i kunnskapsgrunnlaget?

**Kommentar:**

### Metodene som er brukt for å utarbeide anbefalingene er tydelig beskrevet

**Ja –  Nei –  Uklart**

**Tips:** Det bør foreligge en beskrivelse av metoden for å formulere anbefalingene, samt hvordan de endelige beslutninger ble truffet. Metoder kan for eksempel inkludere avstemning eller formelle konsensusteknikker. Områder med uenighet, og hvordan dette ble løst bør spesifiseres.

**Kommentar:**

### Helsemessige fordeler, bivirkninger og risikoer er tatt i betraktning ved utarbeidelsen av anbefalingene

**Ja –  Nei –  Uklart**

**Tips:** Retningslinjen bør beskrive helsemessige gevinster, bivirkninger og risikoer ved anbefalingene. En klinisk retningslinje om behandling av brystkreft kan for eksempel inneholde en diskusjon om den samlede virkning på alternative sluttresultater. Disse kan innbefatte: overlevelse, livskvalitet, skadevirkninger og symptomlindring, eller en sammenligning av et behandlingstilbud med et annet. Det bør dokumenteres at disse spørsmål er drøftet.

**Kommentar:**

### Det fremgår tydelig hvordan anbefalingene henger sammen med kunnskapsgrunnlaget

**Ja –  Nei –  Uklart**

**Tips:** Det bør eksplisitt fremgå hvilken sammenheng det er mellom anbefalingene og kunnskapsgrunnlaget de er basert på. Det vil si at det for hver enkelt anbefaling skal være referanse(r) til kunnskapsgrunnlaget anbefalingen bygger på.

**Kommentar:**

### Retningslinjen er blitt vurdert eksternt av eksperter før publisering

**Ja –  Nei –  Uklart**

**Tips:** En retningslinje bør være gjennomgått eksternt før den offentliggjøres. Den eksterne gruppen bør ikke ha deltatt i arbeidsgruppen, og bør ha ekspertise på det aktuelle fagområdet og metodekompetanse. Pasientrepresentanter bør også inkluderes. En beskrivelse av metoden som er brukt til den eksterne gjennomgangen bør være tilgjengelig, samt eventuelt en liste over høringsinstansene og deres tilhørighet.

**Kommentar:**

### Prosedyre for oppdatering av retningslinjen er beskrevet

**Ja –  Nei –  Uklart**

**Tips:** Kliniske retningslinjer må avspeile aktuell forskning. Det bør være en klar beskrivelse av prosedyren for oppdatering av retningslinjene. Det kan for eksempel være satt en tidsplan, eller et stående utvalg som regelmessig skal motta oppdaterte litteratursøk og foreta de nødvendige endringer.

**Kommentar:**

# Klarhet og presisjon

### Anbefalingene er spesifikke og tydelige

**Ja –  Nei –  Uklart**

**Tips:**

En anbefaling bør gi en konkret og presis beskrivelse av hvilken behandling som er hensiktsmessig, i hvilken situasjon og for hvilken pasientgruppe, basert på det samlede kunnskapsgrunnlaget.

* Eksempel på en **spesifikk anbefaling**:
  + Antibiotika skal forordnes til barn på to år og over med akutt otitis media, hvis symptomene varer mer enn tre dager, eller hvis symptomene forverres etter konsultasjonen på tross av relevant behandling med smertestillende medisin; i slike tilfeller bør en gi penicillin V i 5 døgn supplert med en (doseringsoversikt).
* Eksempel på en **vag anbefaling**:
  + Antibiotika er indisert for tilfeller med et unormalt eller komplisert forløp.

Kunnskapsgrunnlaget er imidlertid ikke alltid entydig, og det kan være usikkerhet knyttet til hvilken behandling som er den beste. I slike tilfeller bør usikkerheten være angitt i retningslinjen.

**Kommentar:**

### De ulike muligheter for håndtering av tilstanden er klart beskrevet

**Ja –  Nei –  Uklart**

**Tips:** En retningslinje skal beskrive forskjellige mulige valg av screening, forebyggelse, diagnose eller behandling av den sykdom den omhandler. Mulige valg skal klart beskrives i retningslinjen. En anbefaling om behandling av depresjon kan for eksempel inneholde følgende alternativer:

* 1. behandling med tricykliske antidepressive preparater (TCA-preparater)
  2. behandling med selektive serotoninreopptakshemmere (SSRI-preparater)
  3. psykoterapi
  4. kombinasjon av farmakologisk og psykologisk terapi

**Kommentar:**

### De sentrale anbefalingene er lette å identifisere

**Ja –  Nei –  Uklart**

**Tips:** Brukere av retningslinjen skal lett kunne finne de mest relevante anbefalingene. Disse anbefalingene besvarer de viktigste kliniske spørsmål omhandlet i retningslinjen. De kan identifiseres på forskjellig vis. De kan for eksempel oppsummeres i en boks, skrives med fet skrift, understrekes eller presenteres som flytdiagram eller algoritmer.

**Kommentar:**

# Anvendbarhet

### Faktorer som kan hemme og fremme bruk av retningslinjen er beskrevet

**Ja –  Nei –  Uklart**

**Tips:** Det kan være eksisterende hemmere og fremmere som påvirker i hvilken grad retningslinjens anbefalinger kan følges. Organisatoriske endringer, som kan være påkrevet for å bruke anbefalingene, bør drøftes.

**Kommentar:**

### Retningslinjen er støttet av råd og/eller verktøy for bruk i praksis

**Ja –  Nei –  Uklart**

**Tips:** For at en retningslinje skal være effektiv, skal den distribueres og implementeres sammen med tilleggsmateriale. Dette kan for eksempel dreie seg om et sammendrag eller hurtigreferanser for raske oppslag, pedagogiske verktøy, pasientbrosjyrer, eller dataverktøy som bør tilbys sammen med retningslinjen.

**Kommentar:**

### Potensielle ressursmessige implikasjoner ved å følge anbefalingene er tatt i betraktning

**Ja –  Nei –  Uklart**

**Tips:** Anbefalingene kan kreve tilførsel av ytterligere ressurser for å kunne tas i bruk. Det kan for eksempel være behov for mer spesialisert personale, nytt utstyr eller dyr medisinsk behandling. Den potensielle innvirkning på ressursene bør drøftes i retningslinjen.

**Kommentar:**

### Retningslinjen inneholder vurderingskriterier for monitorering og/eller evaluering

**Ja –  Nei –  Uklart**

**Tips:** Måling av etterlevelse av en klinisk retningslinje kan fremme dens bruk. Dette krever klart definerte vurderingskriterier som utgår fra de sentrale anbefalinger i retningslinjen. Disse bør presenteres. Eksempler på vurderingskriterier:

* HbA1c bør være <8,0%
* Diastolisk blodtrykk bør være <95 mmHg
* Hvis symptomer på akutt otitis media varer mer en tre dager, skal det forordnes antibiotika

**Kommentar:**

# Redaksjonell uavhengighet

### Retningslinjen er redaksjonelt uavhengig av den bidragsytende instans

**Ja –  Nei –  Uklart**

**Tips:**

* Noen retningslinjer er utviklet med ekstern støtte (for eksempel fra veldedige organisasjoner eller produsenter av legemidler og utstyr). Støtte kan være i form av økonomiske bidrag til hele utviklingen eller deler av denne, for eksempel til trykking av retningslinjen. Det bør klart fremgå at den bidragsytende organisasjons synspunkter eller interesser ikke har hatt noen innflytelse på de endelige anbefalinger.
* Merknad: hvis det klart fremgår at en retningslinje er utviklet uten ekstern støtte, bør du svare «ja».

**Kommentar:**

### Det er redegjort for interessekonflikter for arbeidsgruppens medlemmer

**Ja –  Nei –  Uklart**

**Tips:**

* Det kan oppstå situasjoner hvor medlemmene av arbeidsgruppen har motstridende interesser. Dette vil for eksempel være tilfelle for et medlem av arbeidsgruppen som driver forskning finansiert av et legemiddelfirma innenfor emnet for retningslinjen.
* Det bør klart fremgå at alle medlemmer av gruppen har tilkjennegitt om de har noen interessekonflikter.

**Kommentar:**