

Sensor veiledning, GERSYK 4103 H2020

Det følgende er en presisering av hvilke forventninger som er knyttet til bruken av karakterskalaen ved besvarelser som er av vurderende art. Presiseringen er veiledende og sensors vurderinger vil være basert på en helhetsvurdering av besvarelsene som alltid må inneholde skjønn.

Karakter/ UiO-beskrivelse	Problemformulering og stofftilfang	Vurderingsevne og selvstendighet	Språk, struktur og formalia
<p style="text-align: center;">A</p> <p style="text-align: center;">Fremragende</p> <p>Fremragende prestasjon som klart utmerker seg. Kandidaten viser svært god vurderingsevne og stor grad av selvstendighet.</p>	<p>Kandidaten presenterer hovedpoengene med egne ord og svært relevant for det læringsutbyttet som er angitt i emnebeskrivelsen.</p> <p>Presentasjon eller drøfting er balansert, dekkende og basert på poeng som er fundert i litteratur. Besvarelsen preges av litteraturen ikke bare refereres, men brukes aktivt inn mot oppgaven som skal besvares/temaet som skal belyses.</p> <p>Konklusjonen er tydelig og trekker opp essensen av poeng fra litteratur, teori og empiri på en fremdragende måte.</p> <p>Kandidaten viser fremragende kjennskap til og forståelse av pensumlitteraturen.</p>	<p>Besvarelsen utmerker seg ved innsikt og kreativitet.</p> <p>Kandidaten evner på en svært god måte å se sammenhenger og argumenterer selvstendig og underbygger med henvisning til pensumlitteratur.</p> <p>Kandidaten vurderer kritisk styrker og begrensninger /svakheter, peker på forbehold og usikkerhetsmomenter med god støtte i litteraturen, teori og/eller empiri, men fremstillet i egne ord.</p>	<p>Språket er svært presist og selvstendig. Teksten er godt strukturert. Alle formkrav (antall ord, referanseform, font osv) er fulgt.</p>
<p style="text-align: center;">B</p> <p style="text-align: center;">Meget god</p> <p>Meget god prestasjon. Kandidaten viser meget god vurderingsevne og selvstendighet.</p>	<p>Kandidaten utvikler en klar og avgrenset besvarelse som er svært relevant for det læringsutbyttet som er angitt i emnebeskrivelsen.</p> <p>Presentasjon eller drøfting er balansert og det anvendes metode(r) og empiri som er velegnet for å belyse problemstillingen og løfter inn momenter i vurderingene på en svært god måte.</p>	<p>Kandidaten argumenterer klart og selvstendig og underbygger med henvisning til pensumlitteratur.</p> <p>Kandidaten evner på en god måte å se sammenhenger, og har en nyansert og kritisk diskusjon av teori og empiri.</p>	<p>Språket er presist og selvstendig slik at det er tydelig hva som er kandidatens poeng. Teksten er godt strukturert.</p> <p>Alle formkrav (antall ord, referanseform, font osv) er fulgt.</p>

	Kandidaten viser meget god kjennskap til og forståelse av pensumlitteraturen, og har i hovedsak brukt litteraturen inn mot problemstillingen som besvares.		
<p>C God</p> <p>Jevnt god prestasjon som er tilfredsstillende på de fleste områder. Kandidaten viser god vurderingsevne og selvstendighet på de viktigste områdene.</p>	<p>Kandidaten utvikler en besvarelse som er relevant for det læringsutbyttet som er angitt i emnebeskrivelsen.</p> <p>Presentasjon eller drøfting anvender metode(r) som er egnet for å belyse problemstillingen. Litteraturen er godt brukt, ved at kandidaten i hovedsak bruker litteraturen aktivt inn mot den gitte problemstillingen som besvares.</p> <p>Kjennskapet til og forståelsen av pensumlitteraturen er preget av bredde og dybde uten klare mangler.</p>	<p>Kandidaten argumenterer til dels selvstendig og viser god vurderingsevne.</p> <p>Kandidaten evner å se sammenhenger i diskusjon av litteratur, teori og empiri, med noe nyansering og kritisk refleksjon.</p>	<p>Språket er godt og selvstendig slik at det er tydelig hva som er kandidatens poeng.</p> <p>Teksten er strukturert.</p> <p>Krav til innhold og form (antall ord, referanseform, font osv) er i hovedsak fulgt.</p>
<p>D Brukbar</p> <p>En akseptabel prestasjon med noen mangler. Kandidaten viser en viss grad av vurderingsevne og selvstendighet.</p>	<p>Kandidaten utvikler en besvarelse som er relevant for det læringsutbyttet som er angitt i emnebeskrivelsen. Det anvendes metode(r) og empiri som til en viss grad er egnet for å belyse problemstillingen.</p> <p>Presentasjon eller drøfting tar opp de mest sentrale poengene, men preges av egne synspunkter eller usikker forståelse som i liten grad er litteraturbasert.</p> <p>Kjennskapet til og forståelsen av pensumlitteraturen er noe mangelfull.</p>	<p>Kandidaten viser en viss grad av vurderingsevne og selvstendighet, men blir ofte refererende i litteraturbruk.</p> <p>Kandidaten evner bare i noen grad å se sammenhenger og litteratur, teori og empiri presenteres og diskuteres på en lite nyansert og kritisk måte slik at argumentene kan fremstå som rene meningsytringer.</p>	<p>Språket er nokså godt, men lite selvstendig og preget av mangel av faguttrykk.</p> <p>Teksten har en viss struktur.</p> <p>Krav til innhold og form (antall ord, referanseform, font osv) er i hovedsak fulgt.</p>
<p>E Tilstrekkelig</p> <p>Prestasjonen tilfredsstillende</p>	<p>Kandidaten utvikler en besvarelse som har noe relevans for det læringsutbyttet som er angitt i emnebeskrivelsen.</p>	<p>Besvarelsen preges av usammenhengende argumenter som i stor grad fremstår som meningsytringer.</p>	<p>Framstillingen er forståelig, men språket er til dels uklart og/eller forvirrende. Mangel på faguttrykk er framtrepende.</p> <p>Teksten har svak struktur.</p>

<p>minimumskravene, men heller ikke mer. Kandidaten viser liten vurderingsevne og selvstendighet.</p>	<p>Presentasjon eller drøfting bærer preg av at kandidaten har plukket setninger. Poengene støttes av litteratur, metode(r) eller empiri som til en viss grad er relevant.</p> <p>Teori og empiri presenteres og diskuteres på en lite nyansert og kritisk måte. Kjennskapen til og forståelsen av pensumlitteraturen er mangelfull.</p>	<p>Kandidaten viser gjennom dette både manglende vurderingsevne og selvstendighet, og det er lite tydelig hva som er kandidatens poeng.</p> <p>Besvarelsen er i liten grad litteraturbasert og/eller viser usikker forståelse av temaene som skal drøftes.</p>	<p>Krav til innhold og form (antall ord, referanseform, font osv) er i noen grad oppfylt.</p>
<p>F</p> <p>Ikke bestått</p> <p>Prestasjon som ikke tilfredsstillende de faglige minimumskravene. Kandidaten viser både manglende vurderingsevne og selvstendighet.</p>	<p>Kandidaten utvikler en besvarelse som har liten eller ingen relevans for det læringsutbyttet som er angitt i emnebeskrivelsen.</p> <p>Presentasjon eller drøfting bærer preg av at kandidaten har plukket setninger som gjengis uten at disse <i>bruke</i>. Anvendt litteratur, metode(r) og empiri er i liten grad egnet for å belyse problemstillingen.</p> <p>Kjennskapen til og forståelsen av pensumlitteraturen er svært mangelfull.</p>	<p>Besvarelsen preges av usammenhengende argumenter som fremstår som meningsytringer.</p> <p>Kandidaten ser i liten eller ingen grad sammenhenger mellom litteratur, teori og empiri.</p>	<p>Framstillingen er forståelig, men språket er uklart og/eller forvirrende. Mangel på faguttrykk er framtrædende.</p> <p>Teksten er har vesentlige mangler i språk og struktur. Krav til innhold og formalia er i liten eller ingen grad oppfylt.</p>