

Sensor veiledning, SYKVIT4014 – GERSYK4202

2019

Det følgende er en presisering av hvilke forventninger som er knyttet til bruken av karakterskalaen ved besvarelser som er av vurderende art. Presiseringen er veiledende og sensors vurderinger vil være basert på en helhetsvurdering av besvarelsene som alltid må inneholde skjønn.

Karakter/ UiO-beskrivelse	Problemformulering og stofftilfang	Vurderingsevne og selvstendighet	Språk, struktur og formalia
<p style="text-align: center;">A</p> <p style="text-align: center;">Fremragende</p> <p>Fremragende prestasjon som klart utmerker seg. Kandidaten viser svært god vurderingsevne og stor grad av selvstendighet.</p>	<p>Kandidaten presenterer hovedpoengene med egne ord og svært relevant for det læringsutbyttet som er angitt i emnebeskrivelsen.</p> <p>Presentasjon eller drøfting er balansert, dekkende og basert på poeng som er fundert i litteratur. Besvarelsen preges av litteraturen ikke bare refereres, men brukes aktivt inn mot oppgaven som skal besvares/temaet som skal belyses.</p> <p>Konklusjonen er tydelig og trekker opp essensen av poeng fra litteratur, teori og empiri på en fremdragende måte.</p> <p>Kandidaten viser fremragende kjennskap til og forståelse av litteraturen.</p>	<p>Besvarelsen utmerker seg ved innsikt og kreativitet.</p> <p>Kandidaten evner på en svært god måte å se sammenhenger og argumenterer selvstendig og underbygger med henvisning til litteraturen.</p> <p>Kandidaten vurderer kritisk styrker og begrensninger /svakheter, peker på forbehold og usikkerhetsmomenter med god støtte i litteraturen, teori og/eller empiri, men framstilt med egne ord.</p>	<p>Språket er svært presist og selvstendig. Teksten er godt strukturert. Alle formkrav (antall ord, referanseform, font osv) er fulgt.</p>
<p style="text-align: center;">B</p> <p style="text-align: center;">Meget god</p> <p>Meget god prestasjon. Kandidaten viser meget god vurderingsevne og selvstendighet.</p>	<p>Kandidaten utvikler en klar og avgrenset besvarelse som er svært relevant for det læringsutbyttet som er angitt i emnebeskrivelsen.</p> <p>Presentasjon eller drøfting er balansert og det anvendes metode(r) og empiri som er velegnet for å belyse problemstillingen og løfter inn momenter i vurderingene på en svært god måte.</p>	<p>Kandidaten argumenterer klart og selvstendig og underbygger med henvisning til litteratur.</p> <p>Kandidaten evner på en god måte å se sammenhenger, og har en nyansert og kritisk diskusjon av teori og empiri.</p>	<p>Språket er presist og selvstendig slik at det er tydelig hva som er kandidatens poeng.</p> <p>Teksten er godt strukturert.</p> <p>Alle formkrav (antall ord, referanseform, font osv) er fulgt.</p>

	Kandidaten viser meget god kjennskap til og forståelse av litteraturen, og har i hovedsak brukt litteraturen inn mot problemstillingen som besvares.		
<p>C God</p> <p>Jevnt god prestasjon som er tilfredsstillende på de fleste områder. Kandidaten viser god vurderingsevne og selvstendighet på de viktigste områdene.</p>	<p>Kandidaten utvikler en besvarelse som er relevant for det læringsutbyttet som er angitt i emnebeskrivelsen.</p> <p>Presentasjon eller drøfting anvender metode(r) og empiri som er egnet for å belyse problemstillingen. Litteraturen er godt brukt, ved at kandidaten i hovedsak bruker litteraturen aktivt inn mot den gitte problemstillingen som besvares.</p> <p>Kjennskapet til og forståelsen av litteraturen er preget av bredde og dybde uten klare mangler.</p>	<p>Kandidaten argumenterer til dels selvstendig og viser god vurderingsevne.</p> <p>Kandidaten evner å se sammenhenger i diskusjon av litteratur, teori og empiri, med noe nyansering og kritisk refleksjon.</p>	<p>Språket er godt og selvstendig slik at det er tydelig hva som er kandidatens poeng.</p> <p>Teksten er strukturert.</p> <p>Krav til innhold og form (antall ord, referanseform, font osv) er i hovedsak fulgt.</p>
<p>D Brukbar</p> <p>En akseptabel prestasjon med noen mangler. Kandidaten viser en viss grad av vurderingsevne og selvstendighet.</p>	<p>Kandidaten utvikler en besvarelse som er relevant for det læringsutbyttet som er angitt i emnebeskrivelsen. Det anvendes metode(r) og empiri som til en viss grad er egnet for å belyse problemstillingen.</p> <p>Presentasjon eller drøfting tar opp de mest sentrale poengene, men preges av egne synspunkter eller usikker forståelse som i liten grad er litteraturbasert.</p> <p>Kjennskapen til og forståelsen av litteraturen er noe mangelfull.</p>	<p>Kandidaten viser en viss grad av vurderingsevne og selvstendighet, men blir ofte refererende i litteraturbruk.</p> <p>Kandidaten evner bare i noen grad å se sammenhenger og litteratur, teori og empiri presenteres og diskuteres på en lite nyansert og kritisk måte slik at argumentene kan fremstå som rene meningsytringer.</p>	<p>Språket er nokså godt, men lite selvstendig og preget av mangel av faguttrykk.</p> <p>Teksten har en viss struktur.</p> <p>Krav til innhold og form (antall ord, referanseform, font osv) er i hovedsak fulgt.</p>
<p>E Tilstrekkelig</p> <p>Prestasjonen tilfredsstillende</p>	<p>Kandidaten utvikler en besvarelse som har noe relevans for det læringsutbyttet som er angitt i emnebeskrivelsen.</p> <p>Presentasjon eller drøfting bærer preg av at</p>	<p>Besvarelsen preges av usammenhengende argumenter som i stor grad fremstår som meningsytringer.</p> <p>Kandidaten viser gjennom dette både</p>	<p>Framstillingen er forståelig, men språket er til dels uklart og/eller forvirrende. Mangel på faguttrykk er framtreddende.</p> <p>Teksten har svak struktur.</p>

<p>minimumskravene, men heller ikke mer. Kandidaten viser liten vurderingsevne og selvstendighet.</p>	<p>kandidaten har plukket setninger. Poengene støttes av litteratur, metode(r) eller empiri som til en viss grad er relevant. Teori og empiri presenteres og diskuteres på en lite nyansert og kritisk måte. Kjennskapen til og forståelsen av litteraturen er mangelfull.</p>	<p>manglende vurderingsevne og selvstendighet, og det er lite tydelig hva som er kandidatens poeng. Besvarelsen er i liten grad litteraturbasert og/eller viser usikker forståelse av temaene som skal drøftes.</p>	<p>Krav til innhold og form (antall ord, referanseform, font osv) er i noen grad oppfylt.</p>
<p>F Ikke bestått Prestasjon som ikke tilfredsstillende de faglige minimumskravene. Kandidaten viser både manglende vurderingsevne og selvstendighet.</p>	<p>Kandidaten utvikler en besvarelse som har liten eller ingen relevans for det læringsutbyttet som er angitt i emnebeskrivelsen. Presentasjon eller drøfting bærer preg av at kandidaten har plukket setninger som gjengis uten at disse <i>bruke</i>. Anvendt litteratur, metode(r) og empiri er i liten grad egnet for å belyse problemstillingen. Kjennskapen til og forståelsen av litteraturen er svært mangelfull.</p>	<p>Besvarelsen preges av usammenhengende argumenter som fremstår som meningsytringer. Kandidaten ser i liten eller ingen grad sammenhenger mellom litteratur, teori og empiri.</p>	<p>Framstillingen er forståelig, men språket er uklart og/eller forvirrende. Mangel på faguttrykk er framtrædende. Teksten er har vesentlige mangler i språk og struktur. Krav til innhold og formalia er i liten eller ingen grad oppfylt.</p>

Spesifikk Sensorveiledning - SYKVIT 4014 og GERSYK 4202 – 2019

Eksamen leveres i INSPERA før kl. 14.00, fredag, fredag 29.03.19. Ramme for hjemmeeksamen er inntil 2500 ord +/- 10% . Litteraturliste kommer i tillegg. Oppgave 1 besvares av alle, og oppgave 2 besvares av studenter i SYKVIT4014 og oppgave 3 besvares av studenter i GERSYK4202. Det gis gradert karakter. De to oppgavene du bevarer (1+2 eller 1+3) teller likt for karaktersetting. Bruk pensumlitteratur og praksiserfaringer for å besvare oppgavene.

Ta utgangspunkt i det FOU initiativet du har arbeidet med i kurset eller et tenkt/eksisterende fag-/kvalitetsutviklingsarbeid du kjenner til. Presenter dette kort med tema, mål og tiltak innenfor rammen av 300 ord (dette teller ikke med i antall ord for eksamen).

Oppgave 1.

Ett år fram i tid skal ledelsen ha en rapport om hvordan og hva dette fag-/kvalitetsutviklingsarbeidet har bidratt til i praksis. Skisser og begrunn hvordan vil du gå fram slik at du har nødvendig dokumentasjon til rapporten.

Sensorveiledning til oppgaven

Besvarelsen vil være bundet til FOU initiativet de har skissert. Her forventes det at kandidaten tar utgangspunkt i det presenterte FOU initiativet for å beskrive plan som sikrer at man har nok informasjon fra prosessen til å kunne dokumentere hva det har bidratt til. Det vil være fint om studentene trekker fram «Study» dimensjonen i «Plan-Do-Study-Act» oppsett fra kvalitetsutviklingsarbeid, rammeverk fra implementeringsvitenskap eller evaluering.

Oppgave 2 – for SYKVIT4014.

Identifiser fremmende og hemmende faktorer som fagutviklingssykepleier kan forvente å møte i gjennomføringen av et fag- / kvalitetsutviklingsarbeid. Velg ut og begrunn tre viktige faktorer du mener fagutviklingssykepleier kan arbeide med.

Sensorveiledning til oppgaven

Det forventes at kandidaten knytter an til endrings- og implementeringslitteraturen og identifiserer prosessutfordringer. Det er videre forventet at kandidaten velger tre faktorer som man i en framtidig forsknings- og/eller fagutviklingssykepleierrolle kan arbeide med. Det vil ofte bety at man fokuserer

på konkrete faktorer som operasjonaliserer overordna planer, samarbeid, konkretiserer (fag)ledelse etc. En god besvarelse vil også gi en balansert begrunnelse der man trekker inn litteratur som er relevant (også utover pensumlisten) eller funn fra praksis.

Oppgave 2 – for GERSYK4202.

Identifiser fremmende og hemmende faktorer som Avansert Geriatrisk Sykepleier kan forvente å møte i gjennomføringen av et fag- / kvalitetsutviklingsarbeid. Velg ut og begrunn tre viktige faktorer du mener Avansert Geriatrisk Sykepleier kan arbeide med.

Sensorveiledning til oppgaven

Det forventes at kandidaten knytter an til endrings- og implementeringslitteraturen og identifiserer prosessutfordringer. Det er videre forventet at kandidaten velger tre faktorer som man i en framtidig AGS rolle kan arbeide med. Det vil bety konkrete faktorer lokalt som operasjonaliserer overordna planer, samarbeid, konkretiserer (fag)ledelse etc. En god besvarelse vil også gi en balansert begrunnelse der man trekker inn relevante forhold fra praksis eller litteratur (også utover pensumlisten).