

Generisk sensorveiledning

HADM4502 – Masteroppgave i helseadministrasjon (30 studiepoeng)

Masteroppgaven i helseadministrasjon representerer et selvstendig arbeid hvor studenten skal bruke kunnskap og ferdigheter til å analysere og reflektere over en avgrenset problemstilling innen det helseadministrative fagområdet. Formålet med oppgaven er å gi mulighet til fordyping i et tema utover det undervisningen ellers gir anledning til. Oppgaven skal først og fremst gi trening i å formulere en problemstilling, gjennomføre datainnsamling og/eller diskusjon av litteratur/teori, samt å analysere og tolke egne data. Oppgaven kan også være en systematisk litteraturstudie, hvor man beskriver søkestrategi og kriterier for utvalg og vurdering. Den kan skrives på norsk, svensk, dansk eller engelsk.

Studieprogrammet gir rom for en rekke temaer og oppgavetyper, men temaet og problemstillingen skal være relevant i forhold til studieprogrammets målsetning og innhold. Temaene vil normalt ligge innen feltene helsepolitikk, ledelse, organisering, planlegging og dimensjonering av helsetjenester, kvalitetsforbedring, helseøkonomi eller bedriftsøkonomi. Oppgaven kan være enten empirisk eller teoretisk orientert. Metodologisk kan empiriske oppgaver benytte enten kvalitative eller kvantitative metoder.

Oppgavens omfang avhenger av hva slags oppgave som skrives (30-70 sider inkludert innholdsfortegnelse og litteraturliste). Hvis to studenter skriver oppgave sammen kan omfanget være opp til 120 sider. Det må fremkomme hva den enkelte kandidatens bidrag er. Det er også adgang til å levere inn oppgaven som artikkel (publisert eller som skal publiseres). Det samlede sideantall vil da ofte bli lavere enn for monografier. Artikkelen må ledsages av en kappe som skal inneholde en innledning med begrunnelse for tema og problemstilling, metode/teori, resultater, diskusjon/analyse, konklusjon. Vurderingen av oppgaven vil baseres på artikkel og kappe samlet. I den grad artikkelen er forfattet av flere forfattere, må det fremkomme av kappen hva kandidatens bidrag er.

Bedømmelseskommisjon består av veileder og ekstern sensor. I vurderingen av oppgaven skal det bli lagt vekt på om:

- problemstillingen er klart formulert og at dens relevans er begrunnet
- oppgaven presenterer eksisterende studier, samt teori og begreper som er relevante for oppgavens tematikk
- design og metode(r) er begrunnet og er relevante for problemstillingen

- kandidaten viser evne til å samle, systematisere, analysere, tolke og presentere informasjon/kunnskap på en nøyaktig og oversiktlig måte
- oppgaven fremstår som en helhet, og at diskusjoner og konklusjoner er i samsvar med teoretiske premisser og underliggende analyser/materiale
- språket er forståelig og gjennomarbeidet
- kilde-, litteratur- og sitathenvisninger er korrekte og oversiktlige.

Masteroppgaven bedømmes som 'bestått' eller 'ikke bestått'.

For mer detaljerte kriterier i vurderingen av kvaliteten på hver enkelt del av oppgaven, se tabellen under.

Kriterium	Svakt	I grenseland	Kompetent	Bra	Fremragende
Introduksjon og formål	Bakgrunnsinformasjon om temaet for oppgaven er ikke klart uttrykt.	Innledning inneholder relevant bakgrunnsinformasjon, men er for bred eller smal i omfang. Noe av informasjonen bærer bare delvis relevans til temaet.	Inkluderer relevant bakgrunnsinformasjon om temaet. Relevansen av forskningen og forskningsspørsmålet er godt begrunnet. Viser en generell forståelse av forskningsområdet.	Inkluderer relevant bakgrunnsinformasjon om temaet. Relevansen av forskningen og forskningsspørsmålet er godt begrunnet. Viser en god forståelse av forskningsområdet	Inkluderer relevant bakgrunnsinformasjon og en dyktig forklaring på relevansen av forskningen og forskningsspørsmålet. Viser en utmerket forståelse av forskningen på området. Omfanget av oppgaven er hensiktsmessig.
	Intet formål er beskrevet, eller det er beskrevet på en tvetydig måte.	Formålet er indikert, men er dårlig strukturert.	Selv om formålet er tilstrekkelig beskrevet, er dets formulering noe vanskelig, forvirrende eller komplekst.	Formålet er klart og konsist.	Formålet er klart, godt strukturert og berettiget.
Kriterium	Svakt	Grenseland	Kompetent	Bra	Fremragende
Teori og litteratur	Ingen konseptuell eller teoretisk diskusjon av noen verdi. Nåværende kunnskap om temaet er svakt dokumentert.	Definisjon og bruk av teoretiske begreper er forvirrende og ingen forsøk har blitt gjort for å gi en teoretisk syntese eller evaluering.	Begreper er tilstrekkelig definert og kunnskap hensiktsmessig presentert, satt i sammenheng med litteraturen.	Nytt rammeverk er utviklet, eller eksisterende rammeverk tilpasset, og satt i sammenheng med litteraturen.	Et godt eller utmerket forsøk har blitt gjort på å teoretisere utover den nåværende kunnskapen om temaet.
	Det er ingen klar sammenheng mellom teori (og den	Det er bare en liten forbindelse mellom teori (og den	Det er en tilstrekkelig forbindelse mellom teori (og den	Det er en klar sammenheng mellom teori (og den	Teori (og den nåværende tilstand av kunnskap) og

	nåværende tilstand av kunnskap) og formål.	nåværende tilstand av kunnskap) og formål	nåværende tilstand av kunnskap) og formål.	nåværende tilstand av kunnskap) og formål.	formålet er dyktig og innovativt knyttet sammen. Disse danner en sammenhengende helhet.
Kriterium	Svakt	Grenseland	Kompetent	Bra	Fremragende
Metode og resultater	Beskrivelse av metodikk er alvorlig mangelfull eller upassende for oppgavens formål.	Metodikk er definert, men det er fortsatt uklart hvorfor den ble valgt for oppgaven.	Metodikk har blitt beskrevet godt og bruken er tilstrekkelig begrunnet.	Metodikk har blitt beskrevet i henhold til god akademisk praksis, og bruken er tilstrekkelig begrunnet.	Metodikk er blitt beskrevet i henhold til utmerket akademisk praksis, og bruken er tilstrekkelig begrunnet.
	Metodene er blitt brukt inkonsekvent, galt eller ekstremt svakt	Metodene er blitt brukt ganske inkonsekvent, delvis feil eller svakt.	Metodene har blitt brukt riktig og hensiktsmessig i henhold til god praksis innen fagområdet.	Metodene har blitt brukt feilfritt. Viser forståelse for metodiske problemer.	Metodene har blitt anvendt på et utmerket nivå, eller avanserte metoder har blitt brukt feilfritt. Bidrag til utvikling av metoder for innsamling og analyse av forskningsmateriale eller metodologisk debatt.
	Presentasjon av forskningsresultater er svært mangelfull.	Presentasjon av resultater er overfladisk, forvirrende eller inkonsistent.	Presentasjon av resultater er logisk og tydelig.	Presentasjon av resultater er utvetydig og feilfri. For kvalitative oppgaver: Bruk av sitater, informasjon om	Samme som for «Bra»

				dokumentanalyse eller observasjoner er godt utført.	
Kriterium	Svakt	Grenseland	Kompetent	Bra	Fremragende
Konklusjon og diskusjon	Empirien i oppgaven er ikke basert på teorien.	Forbindelsen mellom teori og empiri er tynn.	Det er forbindelse til underliggende teori. Det finnes sammenheng mellom teori og empiri.	Forbindelsen til underliggende teori er godt etablert. God sammenheng mellom teori og empiri.	Teori og empiri knyttes sammen på en dyktig og innovativ måte.
	Analyse av resultatene er overfladisk og mangelfull.	Det er sporadiske kommentarer som viser en viss innsikt, men en tilstrekkelig tolkning av resultatene mangler.	Analysen evaluerer resultatenes bredere relevans. Funn blir behandlet som enkle og uproblematisk. Tolkning gjøres på en mekanisk måte.	Resultatene blir analysert kritisk og på en allsidig måte. Resultatenes bredere relevans blir evaluert med tanke på fremtiden.	Sofistikert tolkning av funn.
	Konklusjoner mangler eller er ikke koblet til oppgavens innhold eller formål.	Konklusjonene er ikke tilstrekkelig i tråd med oppgavens formål.	Konklusjonene er noe i tråd med oppgavens formål.	Konklusjoner er helt i tråd med oppgavens formål.	Konklusjoner er helt i tråd med oppgavens formål. Konklusjoner er solid basert på funnene, men viser en kreativ presentasjon eller overskrider dem.