

Sensorveiledning HEXFAC 1000 – eksamen våren 2020

halvor.nordby@medisin.uio.no

Telefon 90135154

Eksamen er delt i tre deler. Besvarelsene av de to første delene teller hver 25 prosent, den siste 50 prosent. Dette er klart kommunisert til studentene i oversikten over kurset i Canvas, understreket i forelesningene på zoom og tydelig skrevet i oppgavesettet.

Oppgave 1

En god besvarelse bør fremvise en god forståelse av HDM og de sentrale begrepene i metoden.

I kurset har vi jobbet mye med hvordan undersøkelser av den beskrevne typen i eksemplet har en struktur som kan passe inn i HDM, så det er studentene godt trent i. En god besvarelse bør helt klart ha gode forslag til hva som er hoved hypotese og empirisk konsekvens i undersøkelsen, og redegjøre for hvordan resultatet av undersøkelsen kaster lys over hoved hypotesen. En svært god besvarelse bør i tillegg ha et godt grep på begrepet om hjelpehypoteser.

En god besvarelse bør inneholde en argumentasjon for hvorfor hypotesen i eksemplet er begrunnet men ikke bevist sann.

Oppgave 2

Spørsmål A og B: Her det om å gjøre å beskrive konsekvensetikk og pliktetikk som generelle retninger.

Spørsmål C: Kants pliktetikk bør presenteres på en måte som gjør det klart hvordan denne versjonen av pliktetikk faller inn under pliktetikk som generell retning.

Spørsmål D: Vi har fokusert spesielt mye på autonomi og paternalisme, og en svært god besvarelse av det siste spørsmålet i oppgave 2 bør skille mellom de tre ulike formene for paternalisme: genuin paternalisme (pasienten er ikke autonom), ønsket paternalisme (ønsket styring) og uønsket paternalisme (overstyring av pasienter som er autonome).

Oppgave 3

Her er fagstoff fra pensumboka (Kommunikasjon og helseledelse) relevant.

Det første spørsmålet A) handler i stor grad om å formulere utfordringer som oppstår når økonomisk-administrativ tankegang møter en mer tradisjonell helsefaglig tenkemåte, og hvordan disse utfordringene blir spesielt synlige på ledernivå.

I spørsmål B) er det om å gjøre å ta tak i utfordringene studentene har beskrevet under A) og anvende fagressurser fra pensum til å diskutere hvordan utfordringene kan møtes. Det er mange ulike ressurser som kan brukes fra pensumboka, og det er også mulig for studentene å supplere med annen relevant faglitteratur. Pensum skiller mellom kommunikasjonsutfordringer av litt ulike typer, helt fra verdimotsetninger og krysspress til det å ha et felles språk. Her kan egentlig studentene velge litt selv hva de vil fremheve, gitt det de har sagt under spørsmål A).

Også spørsmål C) er relativt åpent og gir rom for selvstendig diskusjon. Det viktige er at studentene bruker relevante fagbegreper i gode analyser.

Noen som er viktig i oppgave 3 er at den blir lang og reflektert nok i forhold til de andre oppgavene, siden den teller 50 prosent.