

## **Sensorveiledning HEXFAC1000 - vår 2024**

[halvor.nordby@medisin.uio.no](mailto:halvor.nordby@medisin.uio.no)

Eksamen er delt i tre deler. Besvarelsene av de to første delene teller hver 25%, den siste 50%. Dette er klart kommunisert til studentene skriftlig og muntlig og tydelig skrevet i oppgavesettet på eksamen.

### **Oppgave 1**

For å få en svært god karakter bør kandidaten fremvise en god forståelse av HDM og de sentrale begrepene i metoden. Kandidaten bør trekke inn ressurser fra logikk for å tydeliggjøre de sentrale slutningsreglene i HDM. Det er viktig at alle spørsmålene i oppgaven besvares, og at begrunnelser er tydelige der spørsmål i oppgaveteksten eksplisitt ber om begrunnelser, eller der det ellers er viktig å gi begrunnelser for å få god karakter.

I emnet har vi jobbet svært mye med å forstå hvordan ulike undersøkelser rundt tiltak i virksomheter (som det beskrevne eksemplet til spørsmål D) har en struktur som kan passe inn med den grunnleggende tenkningen i HDM. En god besvarelse av spørsmål D) bør helt klart ha gode forslag til hva som er hoved hypotese og empirisk konsekvens i undersøkelsen, og redegjøre for hvordan resultatet av undersøkelsen kaster lys over hoved hypotesen. En svært god besvarelse bør i tillegg ha et godt grep på begrepet om hjelpehypoteser og vise hvordan begrepet er relevant i eksemplet. Et godt svar på spørsmål E anvender aktivt grunnpoeng fra HDM.

En god besvarelse bør kunne gjengi strukturen i argumentet det spørres om i oppgaven (spørsmål F), samt avgjøre om det er gyldig og holdbart. Dermed må kandidaten ha en god forståelse av begrepene om gyldighet og holdbarhet.

### **Oppgave 2**

Den første delen av oppgaven ber om at kandidaten tydelig redegjør for hvordan det helsefaglige 'presset nedenfra' kan komme i konflikt med et motstridende press 'ovenfra'. Dette er grundig gjort rede for i pensum og diskutert utfyllende i forelesninger. Det er viktig at kandidaten viser til relevante fagressurser i besvarelsen, slik at besvarelsen ikke bærer preg av å kun anvende 'sunn fornuft'. For å få en svært god karakter må kandidaten ha en substansiell og reflektert diskusjon av sentrale begreper fra denne delen av emnet.

I den andre delen av oppgaven er det viktig å redegjøre for begrepet paternalisme, slik det forstås i faglitteraturen på pensum. En svært god besvarelse skiller mellom de ulike formene for paternalisme som er beskrevet i pensum og knytter diskusjonen av det siste spørsmålet i oppgaven opp mot disse ulike formene. En svært god besvarelse bør bruke fagressurser fra pensum til å diskutere betingelser for å overstyre ønsker som ikke er autonome nok.

### **Oppgave 3**

Dette er en oppgave hvor temaets egenart gjør at det kan være rom for noe ulike vinklinger og argumenter. Like fullt handler spørsmålene om begreper og fagressurser som er tydelig beskrevet og diskutert i pensum og i forelesninger, og en god besvarelse forholder seg aktivt til sentrale distinksjoner og poenger fra pensum.

I den første delen av oppgaven er det viktig å redegjøre for noe av det sentrale fagstoffet spesielt fra den første delen av pensumboka til denne delen av kurset. En svært god besvarelse knytter viktigheten av konflikthåndtering for ledere opp mot det generelle poenget om at destruktive konflikter har en negativ effekt på en virksomhets resultater. Inn under dette generelle poenget bør kandidaten tydeliggjøre flere poenger knyttet til verdien av å håndtere destruktive konflikter med og mellom medarbeidere.

Den andre delen av oppgaven ber om en *kort* redegjørelse for konflikttypene det spørres om i oppgaveteksten (oppgaveteksten ber ikke om en omstendelig redegjørelse). Det er like fullt viktig at kandidaten fremviser en god forståelse av konflikttypene fra pensum, slik at det blir klart hva som er deres egenart og hva som skiller dem fra hverandre.

I den siste delen av oppgaven (spørsmål C) er det viktig at kandidaten anvender forståelsene av konflikttypene (fra spørsmål B) i en god drøfting av hvilke konflikttyper den beskrevne konfliktsituasjonen involverer, ut fra hvordan situasjonen er presentert. Dette bør være en ramme for kandidatens drøfting. Innenfor denne rammen er det rom for ulik argumentasjon og tentative konklusjoner, så lenge besvarelsen forholder seg aktivt til konflikttypene og beskrivelsen av konfliktsituasjonen. Oppgaveteksten spør hvilke konflikttyper som *kan* være sentrale. Det betyr at målet ikke er å dokumentere hvilke konflikttyper som faktisk er til stede, men å få frem hvilke muligheter som foreligger. Det er dermed rom for noe ulike analyser, så

lengje besvarelsen aktivt bruker begreper og fagressurser fra pensum. I klassen og i gruppeoppgaver har vi trent en god del på å løse oppgaver av denne typen.