

Generisk sensurveiledning.

Det følgende er en presisering av hvilke forventninger som er knyttet til bruken av karakterskalaen ved besvarelser som er av vurderende art. Presiseringen er veiledende og sensors vurderinger vil være basert på en helhetsvurdering av besvarelsene som alltid må inneholde skjønn.

A – Fremragende

Fremdragende prestasjon som klart utmerker seg. Kandidaten viser svært god vurderingsevne og stor grad av selvstendighet.

Der kandidaten bes om å redegjøre er det tydelig at kandidaten har lest og forstått stoffet, og presenterer hovedpoengene med egne ord. Redegjørelsen er balansert, dekkende og basert på poeng som er fundert i litteratur.

Der kandidaten bes om å diskutere(drøfte) har kandidaten utviklet egne synspunkter gjennom en litteraturbasert argumentasjon som trekker både på pensumlitteratur og annen relevant litteratur. Besvarelsen preges av litteraturen ikke bare refereres, men brukes aktivt inn mot oppgaven som skal besvares/temaet som skal belyses. Kritisk vurdering er argumentert fram på bakgrunn av litteraturen og peker både på begrensninger/svakheter og styrker. Det dette er aktuelt er forbehold og usikkerhetsmomenter løftet fram med god støtte i litteraturen, men fremstillet i egne ord. Konklusjonen er tydelig og trekker opp essensen av poeng som har vært tatt opp og løfter inn momenter basert på vurderingene på en fremdragende måte.

Språklig og strukturelt er oppgaven klar og tydelig, og alle formkrav (antall ord, referanseform, font osv) er fulgt.

Besvarelsen utmerker seg ved innsikt og kreativitet.

B – Meget god

Meget god prestasjon. Kandidaten viser meget god vurderingsevne og selvstendighet .

Der kandidaten bes om å redegjøre viser kandidatens presentasjon at kandidaten har lest og forstått stoffet, slik at kandidaten kan bruke litteraturen gjennom å presentere hovedpoengene med egne ord. Redegjørelsen er balansert og basert på pensumlitteratur og til dels også annen relevant litteratur.

I oppgaver som krever drøfting /eller diskusjon utvikler kandidaten egne synspunkter gjennom argumentasjon basert på ulike standpunkt som er hentet fra teoretisk og/eller empirisk litteratur. Drøftingen er basert på kritisk vurdering som er argumentert fram på bakgrunn av litteratur og som peker både på begrensninger/svakheter og styrker. Der det er aktuelt, er forbehold og usikkerhetsmomenter er løftet fram med god støtte i litteraturen.

Litteraturen er godt brukt, ved at kandidaten ikke bare refererer fra pensumlitteraturen men i hovedsak bruker litteraturen inn mot den gitte problemstillingen/oppgaven som besvares.

Kandidaten viser gjennom dette svært god vurderingsevne og akseptabel selvstendighet. Konklusjonen er tydelig og trekker opp essensen av poeng som har vært tatt opp og løfter inn momenter basert på vurderingene på en svært god måte.

Besvarelsen er strukturelt og språklig klar slik at det er tydelig hva som er kandidatens poeng.

Språklig og strukturelt er oppgaven klar og tydelig, og alle formkrav (antall ord, referanseform, font osv) er fulgt.

C – God

Jamt god prestasjon som er tilfredsstillende på de fleste områda. Kandidaten viser god vurderingsevne og selvstendighet på de viktigste områdene

Der kandidaten bes om å redegjøre er det tydelig at kandidaten har lest og i hovedsak forstått stoffet, slik at kandidaten kan presentere hovedpoengene med egne ord. Redegjørelsen er i hovedsak dekkende og lite preget av synspunkter uten støtte i litteraturen.

Der kandidaten bes om å diskutere/drøfte gjengir kandidaten ulike poeng fra litteraturen gjennom en litteraturbasert argumentasjon. Drøftingen baseres på en kritisk vurdering som løfter fram de viktigste begrensninger/svakheter og styrker. Der dette er aktuelt i forhold til oppgaven, er sentrale forbehold og usikkerhetsmomenter løftet fram og vurdert med støtte i litteraturen.

Konklusjonen er knyttet til essensen av drøftingen.

Litteraturen er godt brukt, ved at kandidaten i hovedsak ikke bare refererer, men bruker litteraturen inn mot den gitte problemstillingen/oppgaven som besvares. Kandidaten viser gjennom dette god vurderingsevne og akseptabel selvstendighet.

Besvarelsen er strukturelt og språklig klar slik at det er tydelig hva som er kandidatens poeng.

De ulike formkrav (antall ord, referanseform, font osv) er i hovedsak fulgt.

D – Brukbar

En akseptabel prestasjon med noen vesentlige mangler. Kandidaten viser en viss grad av vurderingsevne og selvstendighet.

Der kandidaten bes om å redegjøre er viser fremstillingen at kandidaten har lest stoffet, men strever med å presentere hovedpoengene med egne ord. Dette er synlig ved at besvarelsen ofte er refererende i forhold til litteraturen uten at poenger brukes inn mot den aktuelle problemstilling/tema. Redegjørelsen tar opp de mest sentrale poengene, men er noe preget av egne synspunkter ved at den i liten grad er litteraturbasert eller ved at fremstillingen viser usikker forståelse.

Der kandidaten er bedt om å drøfte løftes ulike poenger i noen grad fram. Litteraturen er ikke tilstrekkelig brukt, for eksempel gjennom at påstander mangler forankring ved at de ikke er konsekvent begrunnet i litteraturen. Konklusjonen er noe svak/utydelig eller noe på siden av oppgaven og/eller i liten grad løfter opp tydelige poeng.

Kandidaten viser en viss grad av vurderingsevne og selvstendighet, men blir ofte refererende i litteraturbruk.

Besvarelsen er strukturelt og språklig i hovedsak klar, dog med en del mangler.

Det er noen mangler i hvordan de ulike formkrav (antall ord, referanseform, font osv) er fulgt.

E – Tilstrekkelig

Prestasjonen tilfredsstiller minimumskrava, men heller ikke mer. Kandidaten viser liten vurderingsevne og selvstendighet

Det er tydelige mangler i et eller flere av følgende punkter;

Der kandidaten bes om å redegjøre er det tydelig at kandidaten i liten grad har forstått stoffet, og strever med å presentere de mest sentrale poengene. Besvarelsen ligger til dels utenfor oppgavene og de gitte spørsmål er derfor i liten grad besvart.

Der kandidaten er bedt om å diskutere/drøfte løftes ulik poenger i liten/ingen grad fram. Litteraturen er dårlig brukt og påstander er i liten grad begrunnet i litteraturen. Redegjørelsen er noe preget av egne synspunkter ved at den i liten grad er litteraturbasert og/eller viser usikker forståelse av temaene som skal drøftes.

Besvarelsen bærer preg av at kandidaten har plukket setninger som gjengis i en i hovedsak refererende stil uten av poengene knyttes til den aktuelle oppgaven. Kandidaten viser gjennom dette både manglende vurderingsevne og selvstendighet.

Besvarelsen er strukturelt og språklig uklar og upresis at det er lite tydelig hva som er kandidatens poeng. Det er mangelfull konklusjon eller konklusjon som ikke er knyttet til oppgaven.

Det er mangler i referanser/feil referanse-bruk. Øvrige formkrav (ref. regler) har mangler (antall ord, referanseform, font osv)

Kandidaten viser liten vurderingsevne og lite selvstendighet.

F – Ikke bestått

Prestasjon som ikke tilfredsstiller de faglige minimumskrava. Kandidaten viser både manglende vurderingsevne og selvstendighet.

Manglene kan være relatert til ett eller flere av følgende elementer:

Besvarelsen ligger så utenfor oppgavene at de gitte spørsmål ikke kan anses besvart.

Der kandidaten bes om å redegjøre er det tydelig at kandidaten ikke har forstått stoffet. Pensumlitteraturen og annen litteratur er ikke brukt, slik at momentene som trekkes inn fremstår som påstander.

Annet eksempel på dårlig bruk av litteraturen er at besvarelsen bærer preg av at kandidaten har plukket setninger som gjengis uten at disse *brukes*, det vil si i en ren refererende stil uten av poengene knyttes til den aktuelle oppgaven. Kandidaten viser gjennom dette både manglende vurderingsevne og selvstendighet.

Der kandidaten er bedt om å drøfte løftes ikke ulike poenger fram. Litteraturen er ikke brukt, og påstander mangler forankring i litteraturen. Det er ingen konklusjon i drøftingsoppgaver eller konklusjonen er ikke relatert til oppgaven.

Besvarelsen er så strukturelt og språklig uklar og upresis at det ikke kommer fram hva som er kandidatens poeng.

Språk og struktur har vesentlige mangler. Øvrige formkrav (ref. regler) har vesentlige mangler (antall ord, referanseform, font osv).