

Sensorveiledning SME4110 – vår 2021

1. Etisk argumentasjon

Kandidaten bør kunne sette opp argumentet på følgende form:

P1: Vi tillater sæddonasjon i dag, slik at par med menn som ikke selv kan få barn, skal kunne få barn.

P2: Vi tilstreber at kvinner og menn skal ha like muligheter (likestilling)

K: Vi må tillate eggdonasjon, slik at par med kvinner som ikke kan få barn, skal kunne få barn (der eggdonasjon kan bidra til dette) (på samme måte som menn)

P1 er sann

P2 er sann

Konklusjonen mangler et premiss P3: Eggdonasjon og sæddonasjon er sammenlignbare (moralsk likeverdige)

2. Dødshjelp.

Oppgaven legger opp til drøfting og egne vurderinger uten at det finnes noen klar fasit. Men en god besvarelse vil reflektere over hvorvidt man med «dødshjelp» mener noe rent deskriptivt, eller også noe normativt. Hvis den beskrevne handlingen er en form for dødshjelp, følger det noe normativt av det? Viktigst - og dette bør være med for å bestå oppgaven - er å påpeke at den beskrevne handlingen per definisjon i dagens Norge regnes som «behandlingsbegrensning». Dette ble tidligere kalt «passiv dødshjelp». Handlingen er en «hjelp til naturlig død», så slik sett er det «dødshjelp». Men intensjonen fra helsepersonellens side er typisk ikke å forårsake pasientens død, men å fjerne behandling som ikke lenger er til pasientens beste/nyttig (men også dette kan utfordres). Besvarelsen må vurderes skjønnsmessig i lys av disse momentene.

3. Sykdomsbegrepet

Bruk av relevante eksempler og synliggjøring av hvordan definisjoner av sykdom er avhengig av normer. Pragmatiske og nytteetiske perspektiver brukes ofte til å argumentere for utvidelse av sykdomsbegrepet, mens pliktetiske og dydsetiske argumenter brukes mot. Et minstekrav er at kandidaten klarer å vise slike tendenser i det eksemplet som velges.

4. Prioriteringer

En god besvarelse: Gjør faktiske prioriteringer, er velbegrunnet, tar bruk av begreper som eksempelvis konsekvensetikk og deontologi, samt prinsipper i den norske prioriteringslitteraturen som nytte, ressurs og alvorlighet, fordelaktig om også andre verdier nevnes i diskusjonen, som eksempelvis resiprositet, solidaritet, tillitt, velferd, transparens, etc. Pluss hvis et alternativ til leksikalsk prioritering foreslås (altså at en prioritert gruppe ikke er uttømmende før man begynner med en annen).

Besvarelsen som helhet kan vurderes som bestått selv om svaret på én av oppgavene ikke oppfyller minstekravet, så lenge de øvrige svarene er av tilstrekkelig kvalitet. Hvis svaret på to oppgaver ikke oppfyller minstekravet, bør besvarelsen vurderes til stryk.

Det skal vises til pensumlitteratur i besvarelsen av begge oppgaver. Formelle feil, for eksempel i referansestil, eller brudd på lengdeangivelsene, trekker ned.

Studentene bestemmer selv hvordan de vil fordele plassen på de tre oppgavene, og om for eksempel besvarelsen på oppgave 1 blir litt kort fordi det gis mer plass til den øvrige, skal ikke dette trekke ned.